

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Nikola Fikarová

Obor: Dn-Zn-SZn

Oponent diplomové práce: PhDr. et

PaedDr. Jiří Dvořák, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Regionální diferenciací populačního vývoje v Ústeckém kraji:
historickogeografická analýza

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala poměrně dobrou schopnost při zpracovávání své diplomové práce, a to jak z hlediska relativní úplnosti, tak i logické posloupnosti. O tom svědčí celkem rozsah její práce, tak i poměrná vyváženost jednotlivých kapitol předložené DP.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z hlediska metodologické a metodické stránky DP lze oprávněně konstatovat, že se podařilo celkem správně stanovit potřebné hypotézy i cíle celé práce, i když ne vždy zcela a dokonale vyčerpala vhodnost a nutně požadovanou kvalitu dat a metod pro období let 1869-2011, které použila ve své kvalifikační práci.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Na první pohled působí práce s literaturou a s dalšími informačními zdroji impozantně, i když některé nové publikace nejsou použity (např. Akademický atlas českých dějin, Praha 2014, 2016, či Atlas československých dějin, Praha 1965), relativně správný výběr, použití a citace, včetně dodržování bibliografických norem.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala odbornou správnost a znalost řešené problematiky, vcelku správně prokázala i specifické znalosti, a ukázala i potřebnou schopnost jak aplikovat své znalosti na řešení konkrétních problémů v rámci konečného vypracování své historickogeografické analýzy – diferenciací v populačním vývoji v Ústeckém

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A B C N

Předložená kvalifikační práce celkem adekvátním způsobem zhodnocuje výsledky dlouhodobé a náročné práce autorky, podobně je tomu i u naplnění cílů a možné aplikovatelnosti v každodenní učitelské praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A B C N

Autorka dosáhla celkem velmi dobré úrovně jazykového a stylistického zpracování, i když některé věty by se jistě mohly trochu lépe zformulovat, ale důležitá je celková srozumitelnost předloženého textu práce.

7. Formální a grafická úroveň práce

A B C N

Na první pohled a první čtení působí předložená kvalifikační práce velice dobrým až výborným dojmem, případné nedostatky vždy záleží na úhlu pohledu toho či onoho hodnotitele!

Otázky k obhajobě:

Můj dotaz na autorku DP je následující:
Proč jste ve své práci nepoužila, kromě již výše uvedených Akademický atlas českých dějin, Praha 2014, 2016, či Atlas československých dějin, Praha 1965, také Historický atlas měst České republiky, který postupně vydává pražský Historický ústav Akademie věd České republiky, v.v.i. (někdy i ve spolupráci, zejména finanční, daného města a jeho Městského úřadu) a ve kterém pro Vámi zkoumanou oblast Ústeckého kraje již vyšly: Děčín (sv. č. 4, 1998), Chomutov (sv. č. 16, 2007), Kadaň (sv. č. 23, 2011), Litoměřice (sv. č. 1, 1996) a Most (sv. č. 26, 2014)?
A proč jste nezařadila do svého Seznamu literatury a zdrojů Historický lexikon obcí České republiky, případně starší Retrospektivní lexikony či Lexikon obcí severních a severozápadních Čech, který vydal Státní oblastní archiv Litoměřice = <http://www.soalitomerice.cz/lexikon-obci/>?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 7.5.2016

Podpis oponenta