

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 7. 5. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Nikola FIKAROVÁ

Obor:

D-Z se zaměřením na vzdělávání

Vedoucí diplomové práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: REGIONÁLNÍ DIFERENCIACE POPULAČNÍHO VÝVOJE V ÚSTECKÉM KRAJI: HISTORICKOGEOGRAFICKÁ ANALÝZA

Kritéria hodnocení práce (A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Splnění požadavků zadání

(dodržení zásad vypracování, splnění cílů práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Nikoly Fikarové má 95 s., z toho 80 s. textu, je logicky strukturovaná, obsahuje všechny potřebné náležitosti a drží se zásad tvorby absolventských prací. Cíle a hypotézy jsou na základě prostudované literatury vymezeny v Úvodu, jejich reflexi se autorka věnuje v závěrečné kapitole. Téma se podařilo uchopit odpovídajícím způsobem a cíle práce tak lze považovat za splněné.

2. Přístup autora k řešení práce

(využívání konzultací, samostatnost, tvůrčí přístup)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka pravidelně a aktivně využívala konzultací, před nimiž vždy přinesla dohodnutou část elaborátu. V některých aspektech bylo možné se více odklonit od inspirací podobných prací věnovaných jin. krajům.

3. Zhodnocení výsledků a úrovně práce (práce s literaturou, odborná správnost, zhodnocení výsledků, formální a grafická úprava)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hlavním výsledkem DP je rozsáhlá analýza a následná syntéza mikroregionální diferenciace populačního vývoje Ústeckého kraje (tj. zejm. kap. 6 a 7). Zpracování problematiky si vyžádalo značné kvantum práce a času, zejména ve vztahu k tvorbě a následné analýze datové základny, ale též interpretaci zjištění. Učiněné závěry lze považovat za vypovídající. Práce se vyznačuje přehledností a formální precizností. Autorka se v problematice dobře orientuje, obsahově i odborně lze práci hodnotit jako korektní a její výsledky jako reprezentativní. Určité rezervy lze spatřovat v občasných formulačních kostrbatostech (volba vhodných slov, zejm. sloves), vysoké popisnosti nebo malému množství cizojazyčné literatury. Popisky v některých grafech (s. 28) a tabulkách (s. 30) bylo vhodné z důvodu nedostatku prostoru vyvést svisle. V případě mapy 10 (s. 78), zachycující dlouhodobé trendy bylo možné zvážit úpravu intervalů RIZ (oproti mapám dílčích period), aby se obsáhla celá barevná škála a tím zachytil dlouhodobý obraz vývoje podrobněji. -otázka k obhajobě: V čem autorka vidí hlavní příčiny nižší dynamiky změn v mikror. diferenciaci kraje v obd. 1910-30 a 1991-2011 (viz mapy)? Poměrně překvapující se jeví i relativně malý rozptyl hodnot RIZ v kraji v obd. 1950-70 (soc. industrializace), které v mnoha in. kraích i kontextu celé ČS(S)R vchází naopak jako velmi dynamické.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

7. 5. 201

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

Podpis vedoucího