

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 10. 8. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Karolína Baráková

Obor: NJn-OVan

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/oponenta práce)

Název práce: Obsahové otázky výuky občanské výchovy v proměnách času (se zaměřením na odborné časopisy o občanské výchově)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Jsou to zejména původnost zvoleného tématu a dlouhodobá pečlivá práce s primárními zdroji, které přispívají k úplnosti a také přehlednosti DP. Daná problematika dosud nebyla v takovém rozsahu u nás zpracována, a proto je potřebné ocenit přínos diplomové práce, a to jak pro historii odborného českého periodického tisku se zaměřením na výchovu k občanství, tak zejména pro historii formování didaktiky výchovy k občanství (občanské výchovy) u nás. Odborná veřejnost nachází v DP zajímavý studijní materiál ke komparaci minulých a současných snah směřujících k charakteru a hodnocení občanské výchovy na základních školách. Současná diskuse by v mnoha ohledech našla oporu právě v tradici, kterou si výuka OV v českém prostředí nese.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešeršů pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Výběr primárních a sekundárních zdrojů byl determinován českými odbornými časopisy o občanské výchově, výchově k občanství a společenských vědách, které u nás od doby první republiky až do současnosti vycházely. Autorce se podařilo prostudovat vybrané ročníky všech takto zaměřených periodik, proto je její DP vysoce reprezentativní a v mnoha směrech zcela ojedinelá. Proto je velká škoda, že u dvou titulů (Č. pro občanskou nauku a výchovu a Časopis čs. obce učitelské) jsou v různých ročníkům uváděny tytéž letopočty-1939, 1935.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka se při zpracování DP opírala zejména o metody heuristickou a komparativní analýzy, které jí napomáhaly k naplnění cílů, které jsou v Úvodu explicitně formulovány. Tyto metody zcela odpovídaly charakteru práce s primárními zdroji a přispěly ke zdařilé charakteristice jednotlivých časopisů. Tím, jak byla u některých titulů komplikovaná jejich historie spojená s několikanásobnou změnou názvu, došlo v některých pasážích k částečné nepřehlednosti textu, kdy se čtenář pro lepší pochopení musí vrátit k textu znovu (s.30-32).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala schopnost prostudovat původní primární zdroje a na tomto základě provést jejich důkladnou charakteristiku včetně pečlivé analýzy obsahu vybraných článků. Podle mého názoru mohla ještě více komentovat jednotlivé historické příspěvky o zamýšleném charakteru výuky občanské výchovy a pokusit se ukázat jejich nadčasový kontext směrem k současnosti. Za chybějícími rozsáhlejšími komentáři k jednotlivým článkům vidím dosavadní krátkou pedagogickou praxi autorky, která ji limitovala.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Pokud hodnotím závěry a jejich naplnění v diplomové práci, pak musím uvést, že Karolína Baráková se zabývala tématem, které ještě u nás nebylo takto komplexně zpracováno – proto je potřebné ocenit původnost její diplomové práce, a tím neoddiskutovatelný přínos nejen pro pedagogickou praxi. Jak už bylo uvedeno výše – celkovému vyznění diplomové práce by prospěla větší aktivita diplomantky v jejích vlastních komentářích k článkům, které v práci uvádí a cituje.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce má velmi dobrou jazykovou a stylistickou úroveň. Domnívám se však, že mezinárodní výzkum občanství z roku 1999, o kterém se autorka zmiňuje na s. 19, měl být citován z primárního zdroje, nikoli pouze ze sekundární literatury. Na s. 20 by bylo vhodnější slovní spojení „na přelomu tisíciletí“ nikoli „na přelomu století“. Na s. 21 je potřebné psát oficiální název dokumentu jako Rámcový vzdělávací program pro ZŠ.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce obsahuje všechny formální náležitosti, k její formální a grafické úrovni nemám zásadnější připomínky.

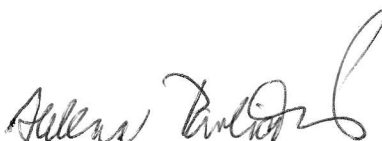
Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Diplomová práce Bc. Karolíny Barákové představuje původní historickou a komparativní studii interdisciplinárního charakteru, která tvoří významný příspěvek k poznání historických tradic formování občanské výchovy v českém vědeckém pedagogickém prostředí. U obhajoby autorce doporučuji, aby se soustředila na ty myšlenky z jednotlivých analyzovaných článků o občanské výchově, které by bylo možné využít i v současné době.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Diplomová práce Bc. Karolíny Barákové splňuje všechna kritéria požadovaná u kvalifikačních prací tohoto typu, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **výborně**.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 10. 8. 2018



Podpis **vedoucího**/oponenta diplomové práce