

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 13. 8. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Lucie Žáčková

Obor: AJn-OVan

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Název práce: *John Kenneth Galbraith a jeho přínos k problematice konzumerismu*
John Kenneth Galbraith and his contribution to the issue of consumerism

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Zaměření diplomové práce Bc. Lucie Žáčkové není sice úplně obvyklé, protože výchozím polem zde je historie ekonomického myšlení, ale aktuálnost předmětu práce – problematika konzumerismu – je tím právě postavena na pevný výchozí základ. Ačkoli jeho nadstavbu – zkoumání ekonomických, sociálních, psychologických i filosofických aspektů uvedeného fenoménu – autorka zdařile zpracovává v teoretické části práce a potom promyšleně připravuje v praktické výukové části pro využití ve výuce na gymnáziích. Z tohoto hlediska jde o komplexní diplomovou práci, v níž autorka v základním členění na teoretickou a praktickou (metodicko-obsahovou) část úspěšně naplnila základní cíl i úroveň obsahu své práce. Vlastní struktura kapitol byla její volbou a opět to byla volba úspěšná, i když mohla postihnout jen některé základní významné rysy problému. Struktura je proto účelná. logická a práce v rozsahu 79 stran splňuje podmínky zadání.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Heuristická metoda, stejně jako metoda komparační a a kompilační, to jsou silné stránky autorčina tvůrčího úsilí při zpracování tématu a mohou jen dodat, že v tom projevila hodně vlastní samostatné aktivity. To je potřeba ocenit. Práci s bibliografickou formální stránkou práce věnovala také náležitou pozornost a navíc byla ochotna i schopna realizovat poctivě připomínky vedoucího práce před finálním zpracováním. To také nebývá obvyklé. V seznamu odborné literatury je uveden dostatek českých titulů, ale to nejdůležitější, kromě českého překladu Společnosti hojnosti, získala autorka překladem ze zdrojů v angličtině. Protože v českém jazyce se, pokud je mi známo, nikde v autorkou uváděném rozsahu některé údaje i souvislosti nenacházejí, lze zejména pasáže o biografii J. K. Galbraitha považovat za její původní zpracování. Původní je také celá Praktická část práce, která se věnuje pedagogizaci tématu ve výuce.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíl práce je stanoven shodně se zadáním, metody práce, které měly autorku dovést k dosažení cíle explicitě na úvod stanoveny nejsou, což autorka opomenula, ale na druhou stranu jsou, jak již zmíněno, velmi poctivě a úspěšně použity (odborná heuristika, komparace, kompilace); v Praktické části to platí pro všechny použité koncepty i prvky související s metodikou a didaktikou.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka navázala v práci na své poznatky i hlubší studium získané v předmětu Historie ekonomického myšlení, ale byla schopna při psaní práce úspěšně využít i filosofie, sociologie či psychologie a rozvinout je dále využitím vybrané literatury.. To se projevuje jak ve výběru autorů, tak i v úspěšné snaze charakterizovat konzumerismus jako společenský fenomén viděný z úhlu pohledu ekonomického, historického, sociologického či psychologického. Tento moment je zásadně důležitý a bude se k němu vázat i otázka k obhajobě. Společenská realita je totiž z principu komplexní.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaheny k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Závěry jsou v práci formulovány zvláště pro Teoretickou část i Praktickou část. Protože autorka zapracovala mé připomínky do finální verze práce, mohu s jejími závěry vyslovit souhlas. Snad jen s tím, že možná bylo vhodnější udělat nakonec jeden celkový závěr. Ale to jsem ponechal na autorce. Pokud jde o definitivní závěr v praktické části, jde samozřejmě o závěr dílčí. Praxe by ukázala, a snad i ukáže, co je potřeba změnit, vylepšit vypustit, doplnit atd. Nyní je Praktická část dobře připraveným záměrem.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Ke stránce jazykové i stylistické odborné nemám zásadních připomínek. Ty pokud se vyskytly, autorka využila ku prospěchu textu. Některé drobnější chyby (Princeton, Lipovetsky, 3 os pl. některých sloves nedokonavého vidu) to jsou detaily, stejně jako drobná interpunkční pochybení v Seznamu literatury, která by se ovšem nemusela v tiskové verzi vyskytnout.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

K formální a grafické úrovni práce nemám připomínek

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Práce je jedním slovem zdařilá.

Bc. Lucie Žáčková si patrně vybrala téma po zralé úvaze, pracovala se zájmem, studovala a rozšiřovala si poznatky k tématu poctivě a průběžně a prokázala ve výsledku schopnost zvládnout nejen teoretická úskalí tématu, ale ve svém vlastním upracování je dotáhnout do úspěšného finále. To oceňuji.

Mohl bych dokonce napsat, že mi bylo potěšením číst řádky ve vícerych pasážích práce a vnímat při tom poctivé studijní a pracovní úsilí autorky, jak na mne působí ve své textové podobě.
Blahopřeji.

Otázky k obhajobě

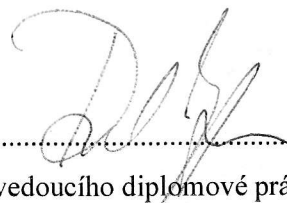
1. Rozlišovat ekonomické, filosofické, sociologické, psychologické, historické aspekty společenského jevu je velmi důležité nejen pro vlastní pochopení tohoto jevu, ale také zásadně důležité při výkladu a vysvětlování ve výuce vůbec. Může si autorka připravit konkrétní typický příklad komodity spadající do „konzumu“ a tyto stránky vysvětlit? (Nebo k tomu dojdeme volbou ad hoc v diskuzi – což by bylo ještě zajímavější.)
2. Který zdroj informací o životě J. K. Galbraitha byl pro autorku nejpřínosnější a proč?

Práce splňuje kritéria kladená na diplomovou práci. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou výborně (1).

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhově
--------------------	------------------------	------------------	---------------------

V Českých Budějovicích dne 13. 8. 2018


.....
Podpis vedoucího diplomové práce