

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 23. 8. 2018

Jméno a příjmení studenta: Bc. Lucie Nekolová

Obor: ČJn-OV an

Vedoucí diplomové práce: doc. PhDr. Marek Šmíd,
Ph.D.

Oponent diplomové práce: PhDr. Salim Murad, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/oponenta práce)

Název práce: Sametová revoluce v dnešním kurikulu základní školy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce se věnuje tématu, které je bezpochyby relevantní a v současné době spadá do často debatované otázky, jak se ve výuce dějepisu, výchovy k občanství či v základech společenských věd věnujeme soudobé historii. I otázka po srovnání výukových opor, které mají současní vyučující k dispozici je na místě. Potud jsou cíle práce relevantní. Navržená struktura práce je v souladu s formulovanými cíli. Naplnění vytýčených cílů je pak jinou otázkou řešenou v dalších bodech posudku.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Odborná literatura, z níž práce čerpá, je většinou dobře zvolená. Nicméně autorka velmi často postupuje v práci tak, že z práce od renomovaných autorů i od autorů s kontroverzním, nebo naprosto mylným názorem, uvede citát a na základě takového jednoho tvrzení pak vyslovuje závěry, které sama na následujících stránkách dokonce i popírá (na základě jiného citátu). Problém není, že vedle renomovaných autorů (Suk) uvádí i citace aktérů sametové revoluce na straně komunistického režimu (Štěpán), problém je, že tyto názory dále nerozvádí, neuvede kontext nebo něco bližšího o autorovi. Na základě přečtení práce by bylo možné konstatovat, že autorka nekriticky přejímá vše od kohokoliv k tématu. Jako příklad uveďme citaci na straně 13: „*Charta 77 byla dokumentem opozice, ale jejím cílem nebylo zničit komunistický režim, jak potvrzuje i M. Dolejší: „Ve svém prohlášení z 1. 1. 1977 konstatuje, že nechce škodit komunistickému režimu, ale chce s ním vést konstruktivní dialog, což koresponduje s komunistickým zaměřením vedoucích funkcionářů Charty a s dohodami, které byly o jejím vzniku a působnosti uzavřeny.*“ Miroslav Dolejší je autorem mnoha problematičtějších a konspiračních textů, jehož, ku příkladu extremistickými názory se zabývalo již Federální shromáždění ČSFR. Viz. Společná česko-slovenská digitální parlamentní knihovna: http://www.psp.cz/eknih/1990fs/tisky/t1111_02.htm

Citace jsou korektní. Kapitola „Učebnice jako didaktické médium“ čerpá pouze z jednoho zdroje a to ze studie Jana Průchy Učebnice: teorie a analýzy edukačního média. Zvolená kniha je relevantní vzhledem k záměru autorky a proto lze v této kapitole omezení se na jeden jediný zdroj akceptovat.

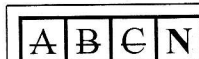
3. Metodologická a metodická stránka práce



(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

Práce je dle autorky rozdělena na dvě části, na část „teoretickou“, která má přiblížit to, co předcházelo sametové revoluci a samotný průběh sametové revoluce, včetně nejvýznamnějších aktérů revoluce a na část analyzující vybrané učebnice dějepisu a výchovy k občanství. Druhá část práce spíše odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce. První „teoretická“ část práce je spíše ne úplně systematickým přehledem vybraných událostí, které navíc často nejsou podávány chronologicky, což může být pro čtenáře matoucí. U druhé části práce by bylo vhodné rozepsat na základě čeho, jakých kritérií si autorka vybrala učebnice, které komparuje.

4. Odborná správnost – znalost problematiky



(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Mnohé z kapitol první části práce jsou příliš zobecňující a stručné. Zejména pak vzhledem k některým tvrzením, které autorka uvádí. Již v úvodu práce autorka píše, že sametová revoluce byla oproti jiným revolucím „...méně dramatická a přesto se stala zásadním mezníkem v životě mnoha lidí“. Bylo by dobré vysvětlit, v čem spočívá její menší dramatická stránka (strana 9). Zejména pokud autorka práci sametové revoluci připisuje význam, který jí dává v závěru práce, když hodnotí obsah učebnic, které o sametové revoluci pojednávají a to takto: „Sametová revoluce spadá mezi události novodobých dějin a často jí není přikládána velká důležitost i přesto, že je důležitým mezníkem v dějinách lidstva.“ (strana 70). Jako příklad příliš zjednodušeného pohledu na období před rokem 1989 lze uvést na straně 11. v kapitole „Pohled na člověka za socialismu“, když píše: „Všichni měli povinnost pracovat a také všechno společně vlastnili.“. Toto by chtělo upřesnit, zejména když je v následujících řádcích citován Miroslav Štěpán, který je autorkou představen jako „příslušník komunistické strany“. Miroslav Štěpán nebyl jen tak řadovým příslušníkem komunistické strany a ostatně všichni též všechno společně nevlastnili.

Na straně 12 by bylo vhodné uvést přesný název skupiny the Plastic People of the Universe, ne pouze Plastic people, zejména pokud je název uváděn poprvé.

Na straně 13 autorka píše, že herci byli jako odpověď na Chartu 77 přinuceni podepsat tzv. antichartu. Bylo by dobré upřesnit termín přinucení. Na straně 14 není text chronologický, čtenář se v něm ztrácí. Na straně 16 je opět bez komentáře přejata citace z knihy M. Dolejšího.

Na straně 17 autorka píše: „O brutálnosti zásahu svědčí příběh šedesátidevítileté paní, která vypráví, jak byla cestou na hřbitov společně se svým synem pohlcena davem a proti své vůli se tak stala součástí demonstrace. Tato stará paní dostala dvakrát ránu pendrekem do hlavy.“ Chybí zde zdroj, ze kterého autorka čerpá. Následují citace svědků, kteří použití „mlácení a kopání do lidí, potoky krve, jak líčili údajní svědkové v citovaných vysílačkách, jsem neviděl“ (str. 17). Celá kapitola končí konstatováním: „O tom zda byl zásah na Národní třídě proveden za použití velkého násilí, se tedy můžeme pouze dohadovat. (strany 17 – 18).

Na straně 21 je hned v úvodu kapitoly „Den po hlavních událostech“ věta: „Veřejnost byla zaskočena násilím na studentech.“ Jak to tedy s násilím dne 17. 11. 1989 bylo?

Na straně 31 autorka píše: „Peníze měly jinou hodnotu než dnes a lidé tak prakticky nemohli hromadit majetek jako je tomu nyní.“ O odstavec dále píše: „Zásadním rozdílem v pracovní činnosti bylo, že povinnost pracovat měli všichni. Tedy i ti bohatí.“ Není v tom rozpor?

V kapitole „Hlavní přínos revoluce“ se autorka opírá pouze o autory Dolejšího a o rozhovor s Miroslavem Štěpánem, její verdikt o demokracii pak je: „Demokratická společnost je často vykládána jako společnost harmonická. Tento společenský obraz se nezakládá na pravdě, protože mezi lidmi sice vládne mír formální, ale ve skutečnosti mezi nimi stále převládají boje a nenávisť.“ Zde by bylo možné doporučit autorce i jiné autory, kteří se demokracii věnují.

Závěr práce je spíše výčtem toho, o čem autorka v jednotlivých částech práce píše, než shrnutím nejdůležitějších zjištěných poznatků, závěrů.

5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Druhá část práce, srovnání učebnic, je výrazně lepší než první část práce. Zde lze hovořit o naplnění cílů, alespoň v dílčím slova smyslu. Teorii přejatou z práce Jana Průchy autorka aplikuje konzistentně a konstatuje zjištění, ke kterým ji vedou sledovaná kritéria definovaná Janem Průchou. Tato část práce má svou původní vypovídací hodnotu a je zajímavá.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Na straně 27 čteme: „Jan Urban se stal novým vedoucím OF.“ Bylo by vhodnější užít jiný termín, ne vedoucí. Práce neobsahuje velké množství jazykových a stylistických chyb. V tomto smyslu je práce v pořádku.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Práce obsahuje všechny potřebné náležitosti s výjimkou číslování kapitol, což znesnadňuje orientaci. Splňuje nároky kladené na tento typ práce.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Vzhledem k výše uvedeným výtkám - dle mého názoru se jedná o závažná autorčina pochybení - ji celkově hodnotím jako **dobrou**. Zejména díky druhé, výrazně lepší části práce, která skutečně naplňuje nároky kladené na diplomové práce.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 26. 8. 2018



Podpis vedoucího/opponenta diplomové práce