

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Lucie Nekolová

Obor: ČJn-OVan

Vedoucí diplomové práce:

doc. PhDr. Marek Šmíd, Ph.D.

Oponent diplomové práce:

PhDr. Salim Murad, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Sametová revoluce v dnešním kurikulu základní školy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

### 1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Práce o rozsahu 73 s. textu se skládá z 30 nečíslovaných kapitol včetně úvodu, závěru a seznamu pramenů a literatury.

První polovina diplomové práce se věnuje politicko-společenským souvislostem sametové revoluce roku 1989, kterou vhodně zasazuje do kontextu československých událostí 80. a 90. let 20. století. Druhou polovinu tvoří analýza učebnic dějepisu a občanské výchovy, v nichž autorka sleduje události podzimu 1989, resp. podobu transformace československé společnosti z komunistického na demokratické panství. L. Nekolová si zde všímá rovněž zajímavých souvislostí a významných osobností, které s budováním demokratického Československa na přelomu 80. a 90. let úzce souvisejí.

Kapitoly jsou sice zvoleny vhodně, s jejich logickou posloupností, domnívám se však, že by měl být jejich rozsah s ohledem na jádro práce v praktické části vyšší.

### 2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Teoretický úvod práce je koncipován s ohledem na její praktické jádro, které usiluje o analýzu učebnic občanské výchovy a dějepisu s ohledem na události roku 1989. Autorka představuje čtenáři kontext událostí 80. let, které následně sleduje v didaktických textech. K tématu přistupuje dobře připravena, vybavena znalostí dobových i současných pramenů i literatury. Praktická část je nejprve úvodem do učebnic jako didaktických médií, které jsou kompilací didaktické literatury, a následně spíše popisem relevantních učebnic než jejich pečlivou analýzou. Autorka nepřekračuje rámec písemného pramene ani faktografickou popisnost, takže zůstává ve svém ambiciózním cíli uprostřed cesty, aniž by odborně, terminologicky a kvalifikovaně pronikla do sledované materie.

### 3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Bibliografický přehled pramenů a literatury zabírá průměrný rozsah (s. 71-73). Autorka prostudovala jak všechny relevantní prameny (učebnice občanské výchovy a dějepisu), tak odbornou literaturu (didaktické texty i historické manuály), které se tématem zabírají. Práce s literaturou je podřízena cíli autorčina bádání, což dokazuje i poznámkový aparát, který však trpí nedůslednou ediční prací autorky.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Autorka prokázala solidní znalost matérie, s níž se potýká, i když není plně schopna hierarchizovat předkládané informace čtenáři, takže se v textu objevují poměrně banální a jednoduchá klišé. Informace, které čtenář od expoziční části předkládá, často nejsou plně relevantní pro pochopení a kontext sametové revoluce, takže obě části práce, teoretická a praktická, nepůsobí často jako sourodý celek.

### 5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Práce nepřekračuje analyticko-popisnou rovinu, takže se nestává zralou syntézou výuky událostí 80. let 20. století v učebnicích občanské výchovy a dějepisu.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Práce není na příliš velké gramatické a stylistické úrovni.

### 7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Pozitivně hodnotím formální i grafickou podobu práce. Text je důsledně sjednocený a zarovnaný. Poznámkový aparát by si naopak zasloužil pečlivější autorčinu revizi.

### Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Domnívám se, že máme před sebou poměrně zajímavé téma diplomové práce, které si autorka předsevzala zpracovat. Její vlastní text, zejména jeho praktická část, však představuje spíše popis analyzovaných didaktických textů než jejich pečlivou analýzu. Text postrádá adekvátní terminologii, která se k předmětu váže, promyšlený koncept i vlastní autorčin přínos, který by vhodně propojil obě části práce. Navzdory značnému úsilí autorky je diplomová práce „nedotaženým textem“, který své ambiciózní cíle zcela nenaplnil. S ohledem na výše uvedené nicméně doporučuji diplomovou práci Lucie Nekolové k obhajobě a hodnotím ji stupněm dobře.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

|             |                 |           |               |
|-------------|-----------------|-----------|---------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | N - nevyhověl |
|-------------|-----------------|-----------|---------------|

V Českých Budějovicích dne ...12. srpna 2018...

podpis vedoucího/opponenta diplomové práce