

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra slovanských jazyků a literatur

Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Hana BUBLÍKOVÁ

Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

PhDr. Ivana Šimková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Inovativní metody výuky vybraných slovních druhů
na prvním stupni základní školy**

.....

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	----------	--	--

Práce rozsahem odpovídá nárokům na diplomovou práci, teoretická část práce však obsahuje pouze 17 stran, výzkumná část práce 37 stran. Považovala bych za vhodnější, přeradit kpt. 3.1 do teoretické části práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
----------	--	--	--

Cíle práce byly splněny.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	----------	--	--

Autorka čerpá z rozmanitého a vesměs aktuálního pramenného materiálu. Seznam použitých učebnic by bylo vhodnější zařadit samostatně, nikoli do seznamu literárních zdrojů. V seznamu literatury chybí Jandová (1998), která je uvedena např. na s. 9, 10, 15, 16 a Mluvnice češtiny (1986) ze s. 9, 15. V seznamu zdrojů (s. 65) je nesprávně uvedeno jméno Bubrianová (správně Burianová), či přehození jmen Rusínová – Nekula (s. 12).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	----------	--	--

Studentka vyšla z nosných aktuálních odborných a didaktických pramenů, prostudovaná odborná literatura vypovídá o zájmu o uvedenou problematiku. Škoda, že u některých aktivit/her nejsou uvedeny kompetence dle RVP ZV, k jejichž osvojení aktivita směřuje (s. 41, 54, 56, 58).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Oceňuji propojení teoretické roviny s pragmatickým uvažováním o smyslu předkládané práce pro praktické využití na úrovni Rámcového vzdělávacího programu. Výsledky práce jsou přínosné pro praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

		C	
--	--	---	--

V práci se objevují občasné stylistické nedostatky a neobratnosti: s. 29 „k předložkám se tato učebnice vůbec nedostala“, s. 55 „aktivita je dobrá na...“, dále na s. 9, 14-15, 29, 36, 40, 41, 45, 46, 53, 55, ...

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Za marginální, přesto však nepřehlédnutelné nedostatky považuji:

- úvod a závěr se nečíslují, taktéž literatura a přílohy
- zarovnání textu na s. 14, 15, 18, 25
- na s. 22 chybí u citace uvedení roku
- s. 40, s. 42 – uveden odkaz na přílohu 2, přílohu 3. Tyto přílohy však v práci čtenář nenalezne; k jaké aktivitě patří poslední přílohový list práce?
- v obsahu je nesprávně uvedena příloha na s. 71, tato strana v DP chybí

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. Pokuste se stručně shrnout zpětnou vazbu při uplatňování inovativních metod výuky slovních druhů.
2. Byla analýza učiva a pojetí učebnic (uvedeno od s. 27) srovnáno také s metodickými příručkami jednotlivých nakladatelství? Jde mi např. o uvedení metodického postupu určování slovních druhů, využití logicko-myšlenkových operací – třídění apod.
3. Prosím o vysvětlení: Příloha 1: co znamená „Uvedeno v kontextu“?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím **B – velmi dobře**.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

Ivana Šimková, v.r.

V Českých Budějovicích dne 17. 5. 2018

.....

podpis oponenta práce