

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra slovanských jazyků a literatur

Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 20. 8. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Kateřina Adamová

Obor: ČJ - OV

Oponent diplomové práce:

PhDr. Ivana Šimková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Výukové metody v hodinách českého jazyka
na 2. stupni základních škol**

.....

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	----------	--	--

Práce rozsahem odpovídá nárokům na diplomovou práci. Některé podkapitoly jsou velmi krátké (např. s. 26), odborná literatura jistě nabízí rozsáhlejší materiál k tématu.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
----------	--	--	--

Primární i sekundární cíl práce byl zvolen náležitě, vhodně zvoleny jsou i použité metody.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	----------	--	--

Autorka čerpá z rozmanitého a vesměs aktuálního pramenného materiálu. K dodržování bibliografických norem nemám připomínky. Protože se jedná o diplomovou práci, bylo by vhodné rozšířit teoretickou část práce o kapitolu pojednávající o výukových metodách v zahraničí.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	----------	--	--

Studentka vyšla z nosných aktuálních odborných a didaktických pramenů, prostudovaná odborná literatura vypovídá o zájmu o uvedenou problematiku. V teoretické části práce postrádám bližší informace k některým uvedeným výukovým metodám (s. 30): např. sugestopedie, superlearning, hypnopédie.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Oceňuji propojení teoretické roviny s pragmatickým uvažováním o smyslu předkládané práce pro praktické využití. Výsledky práce jsou přínosné pro praxi a mohou sloužit jako podnět k dalším odborným úvahám.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

V práci se objevují občasné stylistické nedostatky a neobratnosti. Některé kapitoly nejsou zakončeny textem, ale končí pouze výčtem (s. 14, s. 17, s. 26, s. 31).

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Autorka práce se snaží splnit požadavky na formální a grafickou úroveň. Nemám zásadních připomínek.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Otázka: Jaký je Váš názor na současně nejvíce preferované metody?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím **B – velmi dobře**.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 20. 8. 2018

Ivana Šimková, v.r.

.....

podpis oponenta práce