

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra slovanských jazyků a literatur

Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 20. 8. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Kristýna ZÁKOSTELSKÁ

Obor: ČJ - OV

Oponent diplomové práce:

PhDr. Ivana Šimková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: K problematice čtenářské gramotnosti žáků 2. stupně ZŠ

.....

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Zvolené téma pojednává o problematice čtenářské gramotnosti žáků 2. stupně ZŠ, která patří mezi jednu z aktuálních problematik, již se zabývá současná doba. Autorka práce charakterizuje základní teoretické termíny a popisuje projekty podporující dětské čtenářství. Rozsáhlou část práce představuje výzkumná část, ve které diplomantka popisuje, hodnotí a porovnává práci žáků ve čtenářských dílnách. Práce má logickou a vyváženou stavbu, vhodné členění a rozvržení kapitol.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Práce se vyznačuje všemi potřebnými atributy. Je tu přesně vymezen cíl, formulován problém, charakterizován a popsán zkoumaný vzorek i užití metody, je zde provedena zevrubná deskripce vlastního šetření a skutečná interpretace výsledků.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

Autorka čerpá z rozmanitého a vesměs aktuálního pramenného materiálu. Teoretická část práce je přehledně rozdělena do kapitol a podkapitol, jednotlivé převzaté (parafrázované) části z různých publikací jsou poskládány po obsahové a formální stránce celkem uspokojivě. K užití literatury a dodržování bibliografických norem nemám připomínky. Za vhodnější považuji oddělení odborné literatury a internetových zdrojů.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Studentka vyšla z nosných aktuálních odborných a didaktických pramenů, prostudovaná odborná literatura vypovídá o zájmu o uvedenou problematiku. Diplomantka tak prokázala solidní orientaci v uvedené problematice.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

Výzkumná část práce svědčí o zaujetí a iniciativě při sběru informací. Zvláště je potřeba ocenit a vyzdvihnout dostatečný počet pozorování v hodinách čtenářských dílen i vlastní vedení čtenářských dílen. Výsledky práce jsou přínosné pro praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

| | | | |
|--|---|--|--|
| | B | | |
|--|---|--|--|

V práci se objevují občasné stylistické nedostatky a neobratnosti.

7. Formální a grafická úroveň práce

| | | | |
|---|--|--|--|
| A | | | |
|---|--|--|--|

K formální stránce nemám připomínky.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Ve výzkumné části práce je uveden dostatečný počet pozorování a popsáno i vlastní vedení čtenářských dílen. Zde však chybí vlastní reflexe, která by byla vydělena a samostatně popsána (co se podařilo, co by se dalo udělat lépe apod.).

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím **A – výborně**.

| | | | |
|--------------------|-----------------|-----------|---------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | N - nevyhověl |
|--------------------|-----------------|-----------|---------------|

V Českých Budějovicích dne 20. 8. 2018

Ivana Šimková, v.r.

.....

podpis oponenta práce