

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Diplomant: Tereza FICOVÁ

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: NŠ5

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 7. 5. 2018

PhDr. Eva Roučová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diagnostika vybraných prekonceptů k technickému vzdělávání žáků 5. tříd ZŠ

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

B

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

A

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

A

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

A

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Diplomová práce je celkově velmi systematicky uspořádána a má zcela správně vymezeny všechny druhy svých cílů. Teoretická část posuzované diplomové práce má po stránce odborné i formální vynikající úroveň. Je hodno zdůraznění a ocenění, že se jedná o řešení náročné problematiky, která od autorky práce vyžadovala vysoké pracovní nasazení.

Výzkumná část diplomové práce má logické uspořádání a obsahuje vše, co má a musí zpráva o pedagogickém výzkumu obsahovat. Je ovšem škoda, že diplomantka v závěrečných částech diplomové práce neprovedla detailnější a hlubší analýzu výzkumných zjištění a to především, ale nejenom, u výsledků testu nedokončených vět. Bylo by velmi zajímavé zjistit, s jakými konkrétními dětskými interpretacemi zkoumaných prekonceptů se setkala, zda se objevily nějaké častěji, zda je lze případně typově rozdělit, zda lze vysledovat nějaké typické miskoncepce atd. Za odborně nešťastné považuji generalizované operování s hodnocením: irelevantní odpovědi, to neodpovídá teorii konstruktivismu, ani teorii prekonceptů.

Při celkovém hodnocení zohledňuji především náročnost tématu diplomové práce, velice kvalitní teoretický přehled o problematice a skutečně slušně provedený výzkum. Závěrečné části diplomové práce jen v omezené míře využívají velmi solidní teoretický základ a působí, do jisté míry, objektivně ještě rozpracovaným nebo nedotaženým dojmem.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Jak byste charakterizovala průměrnou představu žáků o všech jednotlivých zkoumaných prekonceptech?

Jaké kompetence mohli žáci při diagnostice prekonceptů rozvíjet?

Jak lze téma diplomové práce uplatnit v budoucí profesi?

Celkové hodnocení práce: výborně

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 7. 5. 2018

PhDr. Eva Roučová, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího diplomové práce