

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Kateřina Šťastná

Obor: AJn-OVan

Oponent diplomové práce:

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: *Environmentální výchova jako průřezové téma RVP a jeho realizace ve školním a mimoškolním vzdělávání*

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce autorky vykazuje celistvost, logickou vnitřní strukturu. Rozsah jednotlivých kapitol je vyvážený, s důrazem na pedagogickou profilaci tématu. Velká pozornost je v práci věnována podrobnému rozpracování pedagogicko-metodických stránek environmentální výchovy společně se začleněním do celkového konceptu průřezových témat (celá Kapitola 1 str. 13 – 24). Přehled didaktických aspektů environmentální výchovy včetně velmi stručné informace o její výuce ve Finsku a Anglii je obsahem Kapitoly 2 (str. 26-34). Kapitola 3 Vnímání přírody společností, která uvozuje výčet nejdůležitějších environmentálních problémů, před které je dnešní civilizace postavena, je velmi důležitá a je zásadní, že ji autorka zpracovala.

Ale protože nejde jen o „vnímání“, ale také o předmět vnímání, tj. ekologické problémy, které objektivně existují, měla autorka věnovat více pozornosti příčinám vzniku těchto problémů. Přičemž upozorňují, že tyto problémy nemají jen stránku technologickou nebo demografickou, ale také ekonomickou a bylo je třeba vysvětlit. A to podstatně podrobněji, než to autorka učinila odkazem na počátky tzv. průmyslové revoluce, ale minimálně rámcovým přehledem důvodů, které vedou ke vzniku mnou zmiňovaných stránek stavu životního prostředí pro současnost. Problém budu konkretizovat do otázky k obhajobě.

Kapitola 4. Přirozená výchova v přírodě (str. 40-47) je sice z hlediska obsahu (nikoli stran) poněkud redundantní, ale formy skautingu (Junáka) tvoří správný přechodový můstek pro Kapitolu 5 Environmentální výchova v mimoškolním vzdělávání (str. 48 -54), která o nich poněkud podrobněji pojednává. Závěrečná Kapitola 6 Využití didaktických her (str. 54 – 67, s přílohami, které jsou její důležitou součástí, ještě str. 74 – 83) je rovněž zásadní. Tato kapitola je vlastním a původním příspěvkem autorky k problematice a pojednává o možnosti využití několika didaktických tematických her ve výuce a zkušenostech s jednou z nich – se hrou „PET“. Přináší zde vlastní poznatky, hodnocení i doporučení a tvoří logický závěr diplomové práce s vybranou výukovou tematikou. Z mého pohledu se jedná (spolu s Kapitolou 1) o nejlepší část práce.

V Závěru pak autorka připomíná cíl své práce a zdůvodňuje logiku její struktury. Přičemž zdůrazňuje potřebnost využití didaktických her ve výukovém procesu v environmentálním vzdělávání dětí. Vyjadřuje také přesvědčení, že práce může být zdrojem inspirace (být prospěšná prospěšná) pro pedagogy, kteří realizují environmentální výchovu na základních školách. S tímto jejím závěrem souhlasím. Práci uzavírá formálně dobře zpracovaný a po odborné stránce vyhovující Seznam literatury včetně té v elektronické podobě. Celkový rozsah práce 83stran splňuje podmínky zadání.

2. Metodologická a metodická stránka práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

Cíl práce byl stanoven vhodně pro tento typ práce, včetně možností pro její využití.

Hypotéza stanovena nebyla.

Metodické i didaktické metody, ty zejména, byly použity vhodně, s důrazem k charakteru tématu byl kladen důraz na didaktické hry.

Snad mohla autorka výslovně uvést i další metody, kterých používala a celkem úspěšně (odborná heuristika, kompilační metoda, komparační).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

A	B	C	N
---	---	---	---

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

Výběr literatury byl ve vztahu k charakteru a zaměření práce odpovídající a umožnil autorce, až na pasáž v Kapitole 3 (Vnímání přírody), vystavět dobrý kompilační text. Autorka si vybrala způsob psaní poznámek pod čarou a zde většinou citovala a správně - podle zvolené bibliografické normy. Namátkovou kontrolu několika URL jsem zjistil, že jsou funkční.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

Jako budoucí učitelka se autorka orientoval nejlépe v těch otázkách, které se vázaly k výuce. Poněkud obtížněji v kontextových otázkách environmentálních problémů. Jak jsem již uvedl, bylo to i proto, že neměla z této oblasti dostatečné množství odborné literatury nebo dat. Například o problematice konzumní společnosti, tolik důležité pro hlubší pochopení masovosti výroby, exploatace zdrojů i tvorby ekologických zátěží, se zmiňuje několika slovy, a to ještě odkazem (str.39). Možná by také jistě neškodilo, kdyby autorka využila informační zdroje OECD k tématu, např. OECD Factbook 2015-2016 Economic, Environmental and Social Statistics a další.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Celkově práce vyznívá velmi dobře a je patrné, že účel byl zaměřen na výuku (EVVO) a pro potřeby využití na základních školách. Jsem toho názoru, že si pozornost učitelů (zejména Kapitola 6) zaslouží.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazyková i stylistická úroveň je dobrá.

I když se někde vyskytly drobné nedostatky v gramatice (y , str. 11; s ní str. 33, čárák před větou ...,co ... str. 60; nicméně, kdo... str. 37 – všechny c.d.) a některé další.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formální stránce nemám připomínek.

Otázky k obhajobě:

Jaké ekonomické, a případně i další, faktory způsobují zhoršování životního prostředí?
V jakém vztahu k nim je environmentální výchova na škole?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Považuji práci za velmi dobrou a domnívám se, že splnila zadaný cíl a autorka se v ní projevila jako perspektivní absolventka učitelství.

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou velmi dobře (2).

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne

17. 7. 2018

Podpis oponenta diplomové práce

