

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 29. 1. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Kateřina Šťastná

Obor:

ZSV/Občanská výchova

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

Oponent diplomové práce:

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Environmentální výchova jako průřezové téma RVP a jeho realizace ve školním a mimoškolním vzdělávání

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A B C N

Diplomová práce má charakter kompaktního, souvislého a logicky vystavěného celku, z jehož textu je od prvních stran patrná velká zaujatost autorky o danou problematiku. Dá se říci, že autorka tématem své práce „doslova žije“. A možná právě proto, že je diplomantka s danou tematikou hluboce obeznámena, předpokládá na některých místech větší znalost čtenáře s daným problémem, a proto to, co je pro ni samozřejmé, už blíže nevysvětluje. Mnohem více argumentů mohlo být uvedeno u charakteristiky environmentální výchovy v Anglii a Finsku (proč právě tyto dvě země?), rovněž tak se nabízelo více konkrétních příkladů na s. 12 k různým ekologickým aktivitám ve 20. století, stejně tak otázky průmyslové revoluce mají další konotace.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A B C N

V práci s literaturou a dalšími informačními zdroji vidím některé možnosti, které zůstaly nevyužity a které mohly přispět k ještě lepšímu vyznění zejména úvodních kapitol diplomové práce. Mám na mysli Jemelkovu publikaci o environmentalismu v české filosofii a literaturu k činnosti Římského klubu. Z periodik bylo možné využít časopis Ochrana přírody (ale i časopis Mladý svět), a to zejména při přehledové podkapitole (např. s. 11) o historických počátcích zájmu člověka o otázky ochrany životního prostředí.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A B C N

Cíle diplomové práce jsou explicitně uvedeny v úvodních částech – ukázat možnosti realizace výuky a výchovy k aktuálním otázkám ochrany životního prostředí v různých složkách našeho výchovně vzdělávacího systému. K uvedeným cílům využila autorka řadu metod, vzhledem k didaktickému zaměření práce oceňuji zejména evaluaci, což naznačuje, že autorka nejenom sama navrhla, odůvodnila, zpracovala, odučila původní strukturu vyučovací jednotky, ale obohatila ji o následnou reflexi, které je centrální s ohledem na další praxi.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A B C N

Znalost řešené problematiky prokázala autorka přinejmenším svým pečlivým přístupem k definování a vymezení základních termínů, které s environmentální výchovou souvisejí. Je to důležité hlavně z toho důvodu, že zejména ve výuce na ZŠ/SŠ dochází ke splývání ekologie a environmentalismu, což je chybný přístup, a proto se často environmentální výchova „smršťuje“ na třídní odpad. Proto považují celistvý přístup autorky k dané problematice za velmi zdařilý, což se projevuje i v praktické (aplikační) části diplomové práce.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A B C N

Vytyčené cíle se podařilo autorce beze zbytku naplnit. Propojení školních a mimoškolních aktivit je v rámci environmentální výchovy velice důležité, a právě z tohoto důvodu považují přístup diplomantky za velmi systémový a v praxi více než potřebný. Původnost aplikační části práce hodnotím velmi pozitivně s ohledem na možné okamžité využití nápaditých výchovných a vzdělávacích postupů ve školních a mimoškolních aktivitách.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A B C N

Odborný jazyk diplomové práce je na dobré úrovni, stejně tak jako stylistická stránka práce. K pravopisné a gramatické správnosti mám pouze tyto drobné poznámky: na s. 9 má být uvedeno „tématka“, na s. 28 není vhodné uvádět v nadpisu zkratku, na s. 30 chybí zvrtné zájmeno „se“ rozvíjely, na s. 57 je publicistický styl ve spojení „ženou se za ziskem“, na téže straně chybí „s“ sebou. Další poznámka se týká správného názvu časopisu ABC mladých techniků a přírodovědců (na s. 12 se uvádí ABC pro mladé techniky a přírodovědce).

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A B C N

Práce obsahuje všechny formální náležitosti, k její formální a grafické úrovni nemám zásadnější připomínky.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Doporučuji diplomantce, aby se u obhajoby soustředila:

- na připomínky týkající se environmentální výchovy ve Finsku a v Anglii,
- na vlastní zkušenosti se zaváděním environmentální výchovy ve školním a také mimoškolním prostředí.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Diplomová práce Bc. Kateřiny Šťastné vyhovuje všem kritériím požadovaným u kvalifikačních prací, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **v ý b o r n ě**.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 29. 1. 2018



Podpis **vedoucího**/oponenta diplomové práce