

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** Oddělení českého jazyka a literatury

**Datum odevzdání posudku:** 20. 7. 2018

**Jméno a příjmení studenta:**

**Bc. Klára Filová**

**Obor:**

**Oponent diplomové práce:**

**PhDr. Milan Pokorný, Ph.D.**

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** K textovému vývoji Psohlavců a jeho adaptacím (originál a kopie v procesu autorizace)

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A |  |  |  |
|---|--|--|--|

Rozsah a struktura práce odpovídají stanovenému cíli a požadavkům kladeným na daný stupeň kvalifikace.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A |  |  |  |
|---|--|--|--|

Záměr autorky je srozumitelný, k jeho realizaci vedou vhodně užití metody: studium pramenů, výklad, komparace, kolace.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| A | B | C | N |
|---|---|---|---|

Citace a bibliografické normy respektují úzus.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A |  |  |  |
|---|--|--|--|

Oceňuji práci s prameny – přínosem je dle mého názoru zejména zmapování sporu o autorská práva, zajímavé nejen pro literární historiky, ale také pro specialisty na autorské právo. Přínosné je i mapování dobových edičních praktik u nás i v zahraničí jako sociologická sonda do širšího kontextu literárního života.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A |  |  |  |
|---|--|--|--|

Autorka splnila vytyčené cíle v oblasti literárněvědné (práce s prameny, intertextové i interdisciplinární srovnávání), část didaktická je vítaným obohacením práce. Poukázání na aktualizací potenciál Jiráskovy tvorby pokládám za vhodné a z hlediska pedagogické praxe užitečné.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | B |  |  |
|--|---|--|--|

Práce splňuje kritéria kladená na daný stupeň vzdělání. Nicméně nelze přehlédnout některé prohřešky proti normě – např. chyby v interpunkci (čárky, záměna spojovníku a pomlčky), vyšínutí z vazby (viz titul práce: vyplývá z něj, že jde o adaptace textového vývoje Psohlavců), kolísání v psaní např. Filozofská/Filosofská historie (s. 10) apod.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| A |  |  |  |
|---|--|--|--|

Po formální a grafické stránce je předložená práce v pořádku.

**Připomínky a otázky k obhajobě:**

Poznámka: Vysvětlení věrnosti filmové verze literární předloze (s. 32) lze akceptovat. Významným faktorem umožňujícím „mimetickou identitu“ je bezesporu charakter literární předlohy – lineární kompozice, typizace postav i prostředí atd. Jiný typ prózy by patrně tak věrnou adaptaci neumožnil.

Otázky:

Co přivedlo autorku k soustředěnému zájmu o dílo Aloise Jiráska?

Bylo by možné podle názoru autorky uvažovat o filmové adaptaci některého z Jiráskových děl i v dnešní době?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

|             |  |  |  |
|-------------|--|--|--|
| A - výborně |  |  |  |
|-------------|--|--|--|

V Českých Budějovicích dne 20. 7. 2018

.....

Podpis vedoucího/opponenta