

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra slovanských jazyků a literatur

Oddělení českého jazyka a literatury

Datum odevzdání posudku: 13. 8. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Petra Pelikánová

Obor:

Vedoucí/oponent diplomové práce:

PhDr. Marta Vágnerová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: K lexikální úrovni žáků 2. stupně ZŠ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Práce má promyšlenou, logickou stavbu, kapitoly jsou vyváženy, doporučený rozsah práce je dodržen.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

DP má ve všech ohledech jasnou, dobře promyšlenou koncepci. Cílem autorky bylo především zjištění, zda a nakolik jsou žákům 2. stupně ZŠ známa autorkou vytipovaná slova z periferie slovní zásoby (archaismy, historismy, poetismy, knižní výrazy) a které faktory mohou tuto znalost ovlivňovat. K tomu zvolila zcela adekvátní způsoby a metody, jednoznačně formulovala cíl výzkumu, výzkumný problém, výzkumné otázky. I počet testovaných žáků je zcela dostačující.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala velice dobrou schopnost práce s literaturou a dalšími zdroji, správně a jednotně je citovala. Při uvádění použité literatury aj. zdrojů v seznamu autorka dodržela bibliografické normy, dopustila se jen malého přehlédnutí (s.77) v abecedním pořadí. Počet položek prostudované literatury a použitých zdrojů je dostačující (25 tištěných publikací a 17 položek u internetových zdrojů).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Je nepochybné, že autorka studiem odborné literatury načerpala dostatečné znalosti potřebné ke splnění zadání a správně je aplikovala na předmět své DP. Důkladně se obeznámila jak s jazykovědnými otázkami spjatými bezprostředně s předmětem DP, tak i s teorií vypracování dotazníků a práce s nimi.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Cíle DP byly splněny. Cenná je zejména část praktická (výzkumná), v níž posluchačka mj. interpretovala a analyzovala výsledky svého dotazníkového šetření zkoumajícího, zda a nakolik jsou žákům 2. stupně ZŠ a odpovídajících ročníků gymnázií známa některá slova z periferie slovní zásoby. Autorka zde popsala znalost zkoumaných slov a zjišťovala a vyhodnotila i možné faktory, které tuto znalost mohou ovlivňovat. Pro praxi má tedy zpracování daného tématu nesporný význam. Výsledky svého výzkumu dokázala autorka správně vyhodnotit a shrnout, navíc na tuto práci lze v budoucnu dobře navazovat dalšími podobnými výzkumy.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Jazyková úroveň celé práce je velice dobrá, i když se posluchačka místy dopustila chyb v interpunkci i jiných jazykových i stylistických prohřešků (s. 9, 10, 39, 40, 72 aj.)

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Bez chyb. Práce je logicky, přehledně členěna, je vhodně doplněna grafy, tabulkami, textem zadaného dotazníku a ukázkami vyplněných dotazníků.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Otázky k obhajobě:

- 1) Autorka při zpracování tématu své DP úzce spolupracovala s několika školami, absolvovala řadu hodin praxe na školách. Může na základě svých dosavadních zkušeností zhodnotit, zda (a jak) učitelé českého jazyka pracují v hodinách češtiny právě se slovy z periferie slovní zásoby? Případně: může sama navrhnout typy cvičení zaměřených na tato slova?
- 2) Měla autorka před zahájením výzkumu své hypotézy, jak šetření dopadne, které faktory budou mít největší vliv na znalost zkoumaných slov apod.? Překvapil ji některý výsledek?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): **A - výborně**

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 13. 8. 2018

.....

Podpis vedoucího/oponenta