



Autor(ka): Monika Smejkalová
Obor: Učitelství pro 1. stupeň základních škol
Datum odevzdání posudku: 14. 5. 2018
Oponent diplomové práce: Mgr. Zbyněk Vácha, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Využití přírodních zajímavostí Písku a okolí v učení o přírodě na 1. stupni

Práce obsahuje 100 stran textu, 20 stran příloh, cituje 57 literárních pramenů a mnoho dalších elektronických zdrojů.

Hodnocení obsahové stránky práce:

V teoretické části autorka vymezuje učení o přírodě v RVP, popisuje výukové metody a formy, charakterizuje kategorie chráněných území, naučné stezky píseckého regionu a další zajímavá místa spádového území. Hlavním cílem práce bylo navrhnout aktivity podporující poznání okresu Písek. V rámci diplomové práce bylo navrženo 5 vycházek (exkurze do arboreta, písecká domovní znamení, rybník Řežabinec, geologická vycházka Myšenecké slunce, Prácheňské muzeum) a jedna beseda s odborníkem na téma rací. Některé z aktivit byly ověřeny v praxi. Z výsledků vyplývá, že navržené aktivity jsou u žáků oblíbené a mohly by i pozitivně působit na rozvoj žákovských znalostí a dovedností a zájem o přírodu vůbec. Jednotlivé vycházky mají velice pěkný, promyšlený a ucelený design. V některých partiích zejména teoretické části práce se autorka odchyluje od tématu do příliš obecné pedagogické roviny. Pokud autorka bere region Písek, tak jak ho popisuje v kapitole 2. 6., jako okres Písek), tak do výčtu zajímavých míst již nepatří zámek Kratochvíle – to je již okres Prachatice (mohl být nahrazen např. klášterem v Milevsku – nejstarší klášter v jižních Čechách). Na str. 68 autorka nazývá aktivitu Odchyt drobného hmyzu a pak píše, že děti natchytaly mimo jiné pavouky, žížaly což jsou jiné taxonomické skupiny – vhodnější by byl jiný název aktivity – např. Odchyt bezobratlých živočichů. Kapitola diskuze má poněkud svéhlavý charakter. Diskutovány jsou především zjištění vyplývající z práce samotné. Absentuje diskuze s jinými literárními zdroji, což je způsobeno zejména charakterem práce, který nemá prvořadě výzkumný záměr.

Hodnocení formální stránky práce:

Formální stránka práce odpovídá běžným požadavkům na práce tohoto typu. Jednotlivé kapitoly jsou logicky uspořádané. Pravopisně je text na potřebné úrovni. Stylistika práce je odpovídající. Lokálně na sebe jednotlivé odstavce příliš nenavazují (např. str. 7). Kvalitu práce lehce snižují časté chyby v citacích literárních zdrojů (např. str. 6. Komanová, 1989 X seznam literatury (SL) – 1987, str. 7 Zítková, 2005 X SL – 2014, str. 8 Pavlasová a kol. X – SL – pouze Pavlasová, str. 8 Gordon, 2003 X SL Gordon, 2015 a mnoho dalších)

Závěr:

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na PF JU a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Která z vycházek sklidila u žáků největší úspěch a proč?

Do jakých taxonomické jednotek (na úrovni kmene) byste rozdělila živočichy, které můžeme považovat za bezobratlé?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: Výborně



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2018

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------------	---------	-------------	-------	-----------