

Posudek diplomové práce

předložené na katedře matematiky
Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích

posudek oponenta diplomové práce

Autor: **Jan Mentlík**

Název práce: **Pracovní listy pro výuku matematiky se zaměřením na úlohy z Pythagoriády**

Posudek vyhotovil(a): **doc. RNDr. Vladimíra Petrášková, Ph.D.**

Odborná úroveň práce: **dobrá.**

Popsání cílů a metod: **srozumitelné; autor v úvodu práce stručně popsal cíle a metodiku práce. Hlavním cílem práce bylo vytvořit soubor pracovních listů pro 5. – 8. ročník ZŠ, resp. pro odpovídající ročníky víceletých gymnázií, které by sloužily k přípravě žáků na soutěž Pythagoriáda.**

Věcné chyby: **nejsou**

Kvalita teoretické části práce: **nedostačující; teoretická část práce zcela chybí. Základní teoretické poznatky byly stručně popsány pouze v úvodu práce.**

Rozsah praktické složky práce: **dobrý. Autor připravil 16 pracovních listů (4 PL pro 5. třídu, 4 PL pro 6. třídu, 4 PL pro 7. třídu a 4 PL pro 8. třídu). Do pracovních listů byly vybrány úlohy z minulých let Pythagoriády.**

Grafická, jazyková a formální úroveň: **dobrá. Tabulky a grafy v pracovních listech nejsou očíslovány. Citace jsou v souladu s platnou normou, ale je uvedena pouze u některých příkladů. Znamená to, že autorem ostatních příkladů je diplomant?**

Přínos práce: **Práce má převážně kompilační charakter. Uvedené pracovní listy mohou být dobrou pomůckou při přípravě žáků pro výše zmíněnou soutěž nebo mohou být využity v zájmových kroužcích matematiky.**

Hlavní nedostatky práce: **Za hlavní nedostatek práce považuji, že v práci chybí jednak teoretická část práce (východiska, ...), jednak komentovaná řešení všech pracovních listů. Práce obsahuje pouze 4 kompletní řešení PL. Zcela zbytečné se mi zdají přílohy, které obsahují pracovní listy pro tisk. Dále se mi jeví jako nevhodné, že PL pro jednotlivé kategorie (třídy) mají jednotný metodický a didaktický komentář a klíčové kompetence.**

V závěru práce je zmínka o vyhodnocení použití PL v hodinách matematiky, přičemž v samotné práci žádný výzkum není zmiňován.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Z jakého důvodu mají PL v jednotlivých kategoriích (třídách) stejné metodické komentáře? Myslíte, že je to vhodné? Pokud ano, proč?

Jaký byl design výzkumu, o kterém se zmiňujete v závěru práce?

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhuji hodnocení stupněm: dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 18. 5. 2018


