

Posudek diplomové práce

předložené na katedře matematiky
Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích

posudek oponentky diplomové práce

Autor: Lucie Haladová, bc.

Název práce: Přípravné testy na osmiletá gymnázia pro žáky 5. tříd základních škol

Posudek vyhotovil(a): doc. RNDr. Helena Binterová, Ph.D.

Odborná úroveň práce: **dobrá**

Popsání cílů a metod: **stručné; autorka v empirické části velmi málo popsala teoretická východiska pro zpracování cíle diplomové práce, souvisejícího s otázkou přípravou žáků základních škol na přijímací zkoušky z matematiky. Cílem práce bylo vymezit související pojmy a připravit sbírku testů a ověřit práci s nimi.**

Kvalita teoretické části práce: **málo uspokojivá (9 stran); autorka popisuje problematiku související s definovanými pojmy jen velmi stručně, z celkem 20. titulů odborné literatury, která je uvedena v závěru práce, cituje tituly pouze dva. Nevím, proč jsou ty ostatní zařazeny. Celá kapitola 2 je citací RVP, citováno však nikde není, celá strana 4 představuje pokyny CERMATu a to není nikde citováno, vlastní komentáře autorky nejsou. Na str. 4 je chybně uvedeno, že ve Standardech jsou sepsány vědomosti. Stránky v této části práce leckde neobsahují příliš mnoho textu (str. 1, 2, 10 aj.).**

Rozsah praktické složky práce: **uspokojivý. Autorka připravila sadu sedmi testů, které uvádí jako vhodné pro přípravu žáků-uchazečů o studium na osmiletých gymnáziích. Tato praktická část je, podle mého názoru, neúplná a nedostačující. Proč máme věřit tomu, že sada úloh je vhodným materiálem? Žádné podpůrné vysvětlení, didaktické komentáře a rozbory nejsou v práci uvedeny. Nikde není ani jedna citace materiálů, ze kterých diplomantka náměty pro příklady čerpala. Lze tedy předpokládat, že studentka, s minimální edukační praxí všechny úlohy vytvořila sama, není uvedeno, odkud jsou úlohy převzaty či inspirovány. Navíc jsou leckde nepřesně formulovány a doprovodné obrázky špatně předloženy.**

Obr. Str. 13,15,31, 44 není jednoznačně zadán, není jasné, zda v zadním rohu není ještě kostička; str. 18 dole obr. není čitelný; str. 26 ... co je to šestkrát rámeček?

Nesouhlasím s používáním rovnic (str. 26 a 28) při řešení příkladů pro uvedené žáky ZŠ, i když je v textu napsáno, že jsou v kurikulu až později, je uvedení takového řešení bez dalšího komentáře zavádějící. Příklady uvedené v sadách úloh jsou pouze vyřešenými příklady bez metodických komentářů, bez uvedených postupů řešení a návodů k nim, mohla zde být využita řešení žáků z následného „výzkumu“, apod. V kapitole výzkum naprosto chybí popis designu výzkumu metod, popis vzorku respondentů, cíle a metody. Na třech stranách jsou zveřejněny tabulky

četností, které ve výzkumných pracích mohou být uvedeny v příloze, a je na ně odkazováno. Pochválit musím podrobnější rozbor řešení úloh. Škoda, že nebyl více rozvinut, této práci by takový rozměr velice slušel. Co znamená výraz chyby nelogického myšlení (str. 64)? A tamtéž nesouhlasím s tvrzením o použití vzorců pro obvod a obsah na této úrovni matematického myšlení.

Grafická, jazyková a formální úroveň: **nekonzistentní, tabulky a obrázky nejsou očíslovány. Citace jsou v souladu s platnou normou, avšak chybí.**

Některé chyby:

Str. 3 středních školách zakončené

Str. 4 nestandartní

Str. 35 dojdeme k řešení zobrazené

Přínos práce:

Pokus o vytvoření sbírky testů, které by mohly pomoci přípravě na testování CERMATu. Práce však není dostatečně didakticky vybavena tak, aby měla adekvátní přidanou hodnotu.

Hlavní nedostatky práce:

Není zcela splněn cíl z hlediska didaktiky matematiky

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Popište rozdíl mezi Standardy pro vzdělávací oblast matematika a její aplikace a RVP?
Jaké druhy testování v ČR v oblasti matematiky probíhají, popište je. Zaměřte se na jejich validitu a reliabilitu.

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhuji hodnocení stupněm: dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 15. 5. 2018

