

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA
KATEDRA VÝCHOVY KE ZDRAVÍ

DIPLOMOVÁ PRÁCE

2017

Bc. Nikola Pechová



Pedagogická
fakulta
Faculty
of Education

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra výchovy ke zdraví

Diplomová práce

Vliv homeopatického léčení na zdraví člověka

Autor: Bc. Nikola Pechová

Studijní program: Vychovatelství

Studijní obor: Vychovatelství se zaměřením na výchovu ke zdraví

Vedoucí práce: MUDr. Ing. Bc. Markéta Kastnerová

České Budějovice, duben 2017



Pedagogická
fakulta
Faculty
of Education

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

University of South Bohemia in České Budějovice

Faculty of Education

Department of Health Education

Diploma thesis

Homeopathic cure impact on human health

Author: Bc. Nikola Pechová

Subject of study: Education

Field of study: Education concerning of Health Education

Supervisor: MUDr. Ing. Bc. Markéta Kastnerová

České Budějovice 2017

Bibliografická identifikace

Jméno a příjmení autora: Bc. Nikola Pechová

Název bakalářské práce: Vliv homeopatického léčení na zdraví člověka

Studijní obor: Vychovatelství se zaměřením na výchovu ke zdraví

Pracoviště: Katedra výchovy ke zdraví, Pedagogická fakulta,
Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích.

Vedoucí bakalářské práce: MUDr. Ing. Bc. Markéta Kastnerová

Rok obhajoby bakalářské práce: 2018

Abstrakt

Cílem diplomové práce je zjistit povědomí o homeopatii. Dosavadní zkušenosti respondentů s tímto typem léčby, zda nezaměňují homeopatii s jiným typem alternativní medicíny a jestli byla jejich zkušenost pozitivní, neutrální nebo dokonce negativní. Dalším podstatným cílem je prozkoumání důsledků homeopatického léčení konkrétním homeopatem nebo kvalifikovaným odborníkem. Jak se liší způsob léčby, diagnostiky u určitých homeopatů a také průběh návštěvy. Především vliv homeopatických preparátů na zdraví jedince. Pro zpracování těchto cílů byla zvolena kombinace kvantitativního a kvalitativního výzkumu. Kvantitativní výzkum je vyhodnocen pomocí anonymní ankety v elektronické podobě, kvalitativní výzkum je zpracován pomocí polostrukturovaného rozhovoru. Cílem teoretické části je pouhý náhled do dané problematiky. Obsahuje kapitoly, které nastíní základy homeopatie, jejího užívání, problematiku homeopatických preparátů, jejich výroby a limity homeopatické léčby. Diplomová práce obsahuje objektivní náhled do homeopatického léčení a posouzení jeho vlivu na zdraví jedince.

Klíčová slova: homeopatie, zdraví, nemoc, nosody, miasmata, psychosomatika

Bibliographic identification

Name and surname: Bc. Nikola Pechová
Title of Diploma thesis: Homeopathic cure impact on human health
Field of study: Education concerning of Health Education
Department: Health Education, Faculty of Education, University of South Bohemia in České Budějovice
Supervisor: MUDR. Ing. Bc. Markéta Kastnerová.
The year of presentation: 2017

Abstract

The focus of this Diploma Thesis is to discover the awareness of homeopathy. Previous experience of responders with this type of treatment. If they don't mistake homeopathy for other type of alternative medicine and whether their experience has been positive, neutral or even negative. Another important goal is to examine the consequences of homeopathic treatment from the particular homeopath or a qualified expert. The difference between the treatment and diagnosis of the certain homeopaths. And also, the course of the visit. Primarily, the effect of homeopathic preparations on the health of the individual. A combination of quantitative and qualitative research was chosen to process these goals. The quantitative research is evaluated using an anonymous poll in electronic form. The qualitative research is processed using a semi-structured interview. The goal of the theoretical part is a mere view of the issue. It contains chapters that outline the basics of homeopathy, its use, homeopathic preparations, their production and the limits of homeopathic treatment. The Diploma Thesis contains an objective view of homeopathic treatment and assessment of its influence on the health of the individual.

Keywords: homeopathy, health, disease, miasma, psychosomatic

Prohlášení

Prohlašuji, že diplomovou práci na téma „Vliv homeopatického léčení na zdraví člověka“ jsem vypracovala samostatně pouze s použitím uvedené literatury v seznamu použitých odcitovaných zdrojů.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě, fakultou elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích, dne

.....

Bc. Nikola Pechová

Poděkování

Ráda bych tímto poděkovala MUDr. Ing. Bc. Markéta Kastnerové za cenné rady, věcné připomínky, trpělivost a především ochotu, kterou mi po celou dobu věnovala. Dále bych chtěla poděkovat MUDr. Juraji Tkáči za uvedení do problematiky.

Děkuji všem respondentům, kteří věnovali svůj čas při dotazování a také přátelům a rodině, jenž mi byli oporou.

OBSAH

| | |
|---|-----------|
| ÚVOD | 10 |
| TEORETICKÁ ČÁST | 11 |
| 1. Homeopatie | 12 |
| 1.1 Oficiální medicína vs. homeopatie | 12 |
| 1.2 Homeopatická terminologie..... | 13 |
| 1.2.1 Pojem homeopatie..... | 13 |
| 1.2.2 Pojem Alopacie..... | 13 |
| 1.2.3 Pojem zdraví..... | 14 |
| 1.2.4 Pojem nemoc | 14 |
| 1.2.5 Pojem miasma | 14 |
| 1.2.6 Pojem mixtura | 15 |
| 1.2.7 Pojem macerace..... | 15 |
| 1.2.8 Pojem psychosomatika..... | 15 |
| 1.3 Stručná historie homeopatie..... | 15 |
| 1.3.1 Historie homeopatie v České republice..... | 16 |
| 1.4 Homeopatie ve vztahu ke zdraví..... | 17 |
| 1.5 Princip podobnosti | 17 |
| 1.6 Heringova pravidla (Heringův zákon) | 18 |
| 1.6.1 Zevnitř ven | 18 |
| 1.6.2 Shora dolů | 18 |
| 1.6.3 Od posledního po původní | 18 |
| 1.7 Vznik homeopatického léku | 19 |
| 1.7.1 Výchozí látka..... | 19 |
| 1.1.1.1 Uvedené příklady původu výchozích látek | 19 |
| 1.1.1.2 Nosody | 19 |
| 1.8 Výroba homeopatického léku | 20 |
| 1.8.1 Ředění..... | 21 |
| 1.8.2 Potence | 22 |
| 1.1.1.3 Průběh potencování | 23 |
| 1.1.1.4 Síla potence | 23 |
| 1.9 Podání homeopatického léku | 23 |
| 1.10 Označení homeopatického léku | 24 |

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1.11 | Druhy homeopatického léčení | 25 |
| 1.11.1 | Konstituční homeopatie..... | 25 |
| 1.11.2 | Klasická homeopatie | 25 |
| 1.11.3 | Jiné modely homeopatie..... | 26 |
| 1.12 | Zdraví z pohledu homeopatie..... | 27 |
| 1.13 | Nemoc z pohledu homeopatie..... | 27 |
| 1.14 | Limity homeopatické léčby..... | 28 |
| 1.14.1 | Případy, kdy nelze použít homeopatika | 28 |
| 1.14.2 | Omezení působnosti homeopatik | 29 |
| | PRAKTICKÁ ČÁST | 30 |
| 2 | Cíl práce | 31 |
| 3 | Kvantitativní výzkum a jeho zhodnocení..... | 32 |
| 3.1 | Hypotéza | 32 |
| 3.2 | Anketa..... | 32 |
| 3.3 | Způsob sběru dat..... | 33 |
| 3.3.1 | Výzkumný soubor | 33 |
| 3.4 | Zpracování a analýza dat | 33 |
| 3.5 | Výsledky kvantitativního výzkumu | 34 |
| | Analýza odpovědí na otázku č. 1 | 34 |
| | Analýza odpovědí na otázku č. 2 | 35 |
| | Analýza odpovědí na otázku č. 3 | 36 |
| | Analýza odpovědí na otázku č. 4 | 38 |
| | Analýza odpovědí na otázku č. 5 | 39 |
| | Analýza odpovědí na otázku č. 6 | 40 |
| | Analýza odpovědí na otázku č. 7 | 41 |
| | Analýza odpovědí na otázku č. 8 | 43 |
| | Analýza odpovědí na otázku č. 9 | 44 |
| | Analýza odpovědí na otázku č. 10 | 45 |
| | Analýza odpovědí na otázku č. 11 | 47 |
| 3.6 | Vyhodnocení hypotéz | 48 |
| | Vyhodnocení hypotézy č. I | 48 |
| | Vyhodnocení hypotézy č. II..... | 49 |
| | Vyhodnocení hypotézy č. III..... | 50 |
| | Vyhodnocení hypotézy č. IV | 50 |

| | | |
|----------|--|-----------|
| | Vyhodnocení hypotézy č. V..... | 50 |
| 4 | Kvalitativní výzkum a jeho zhodnocení | 51 |
| 4.1 | Stanovení výzkumných otázek | 52 |
| 4.2 | Popis analytické jednotky | 52 |
| 4.2.1 | Témata rozhovoru | 54 |
| 4.3 | Rozhovory..... | 55 |
| | Rozhovor č. 1 | 55 |
| | Analýza rozhovoru č. 1 | 58 |
| | Rozhovor č. 2 | 59 |
| | Analýza rozhovoru č. 2 | 60 |
| | Rozhovor č. 3 | 61 |
| | Analýza rozhovoru č. 3 | 63 |
| | Rozhovor č. 4 | 63 |
| | Analýza rozhovoru č. 4 | 66 |
| | Rozhovor č. 5 | 66 |
| | Analýza rozhovoru č. 5 | 68 |
| | Rozhovor č. 6 | 69 |
| | Analýza rozhovoru č. 6 | 72 |
| 4.4 | Vyhodnocení kvalitativního výzkumu | 74 |
| | Analýza odpovědí na otázku č. 1 | 74 |
| | Analýza odpovědí na otázku č. 2 | 74 |
| | Analýza odpovědí na otázku č. 3 | 75 |
| | Analýza odpovědí na otázku č. 4 | 75 |
| | Analýza odpovědí na otázku č. 5 | 76 |
| | Analýza odpovědí na otázku č. 6 | 77 |
| | Analýza odpovědí na otázku č. 7 | 77 |
| | Analýza odpovědí na otázku č. 8 | 78 |
| | Analýza odpovědí na otázku č. 9 | 78 |
| | Analýza odpovědí na otázku č. 6 | 79 |
| | DISKUSE..... | 80 |
| | ZÁVĚR | 83 |
| | SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY..... | 84 |
| | SEZNAM OBRÁZKŮ | 87 |
| | SEZNAM PŘÍLOH..... | 88 |

ÚVOD

Stále častěji se v dnešní době dostává do povědomí lidí alternativní medicína. Jedním z jejích odvětví je právě homeopatie. Je možné najít zarputilé zastánce, kteří zastávají homeopatii jako jedinou možnou volbu léčby, nebo naopak zarputilé odpůrce a ti nejen, že tento způsob neuznávají, ale dokonce jím opovrhují a v nejmírnější verzi nazývají homeopatika placebem. Jedince s nadhledem, kteří chápou principy, a přitom si uvědomují, že ani homeopatie není všemocná, je vzácné nalézt.

Toto téma jsem si vybrala z přirozené zvědavosti. Přicházím k problematice jako diletant. Proto si troufám tvrdit, že k práci budu přistupovat z objektivního hlediska, bez manipulace vlastního přesvědčení.

Výchova ke zdraví je úzce spojena s tímto tématem, protože nachází jiný způsob léčby než klasická medicína, především jiný přístup k pacientovi. Sleduje jedince z psychosomatického hlediska.

Musíme však odlišovat v jaké situaci se svěřit do rukou homeopata, a kdy je pomoc oficiální medicíny nezbytná. Ne vždy je alternativní metoda tím nejschůdnějším řešením.

Mým úkolem bude nastínit danou problematiku. Seznámit případného zájemce s historií, typy a způsoby homeopatické léčby, výrobou homeopatického preparátu, limity léčby, a především se základními zákony homeopatie, které by měl dodržovat správný homeopat.

Cílem mé práce bude analýza názorů respondentů různé věkové i jiné kategorie. Bude mě zajímat jejich vnímání pojmů a dosavadní zkušenosti. Předpokladem je, že respondenti se zkušeností pouhého vyzkoušení homeopatického preparátu budou k tomuto způsobu léčby více kritičtí.

Dalším klíčovým cílem bude průzkum konkrétní zkušenosti dotazovaných s návštěvou homeopatického lékaře.

Nashromážděné informace vyhodnotím a uzavřu v konkrétní závěry.

TEORETICKÁ ČÁST

1. Homeopatie

Homeopatie je holistická forma způsobu léčby, na jejímž základě se léčí jedinec celistvě a nehledí se pouze na jeho fyzické příznaky. Zařazuje se do alternativní medicíny.¹

Rovným dílem ovlivňuje fyzický, psychický a mentální stav.² Jeho součástí je prevence a léčba konkrétních akutních nemocí včetně léčby chronických nemocí. Oblíbenou součástí homeopatie je léčení malých dětí a seniorů.³

Člověk tomu nemusí věřit. Sám se přesvědčí po vyzkoušení léku, který je mu na míru připraven. To znamená uzpůsoben psychice pacienta, situaci, zdravotnímu stavu a jeho osobnosti. Podmínkou je příprava léku kvalifikovaným odborníkem. Důležité je dbát na celkový stav pacienta, tedy na psychickou i fyzickou stránku a dále rozpoznat pravou podstatu nemoci.⁴

Jestliže lidé nebudou vést řádný život a budou konat, jak se jim zlíbí, ponесou si následky. Nedodržování zákonů z hlediska celistvosti vede jedince do propasti, kde nemůže zažehnat choroby a zbavit se svých chronických nemocí. To je možno jen v souladu s psychickou, emoční, duchovní a fyzickou stránkou. Tehdy, když nastane naprostá rovnováha v těle i duši člověka.⁵

1.1 Oficiální medicína vs. homeopatie

Hlavním cílem homeopatie je vyléčit člověka celistvě a zachovat jeho dokonalé zdraví na co nejdéle dobu. Současně za pomoci prevence, regenerace a relaxace ducha i těla.⁶

Homeopatie je součástí lékařské vědy, ale nepatří k oficiální medicíně, kde se setkává s velkým nepochopením. Už samotného Hahnemanna neuspokojovaly výsledky, se kterými se setkával v roli praktického lékaře.⁷

Klasická neboli oficiální medicína léčí člověka na základě symptomů jeho nemoci. Léčí příznaky, které ve většině případů vymizí, ale vrátí se nazpět. Lékaři předepíší další

¹ LOCKIE, A. *Encyklopedie homeopatie*. Bratislava: PERFEKT, 2002. s. 20. ISBN 80-8046-198-8.

² STUMPF, W. *Homeopatie*. Praha: JAN VAŠUT, 2009. s. 7. ISBN 978-80-7236-691-0.

³ KARHAN, T. *Homeopatie a děti*. Praha: Grada, 2011. s. 9. ISBN 978-80-247-3355-5.

⁴ STUMPF, W. *Homeopatie*. Praha: JAN VAŠUT, 2009. s. 7. ISBN 978-80-7236-691-0.

⁵ KENT, J. T. *Přednášky o homeopatické léčbě*. Praha: Alternativa, 2014. s. 25. ISBN 978-80-85993-62-2.

⁶ ALLGEIER, K. *4000 Jahre Naturheilkunde: Erfolg mit der sanften Medizin*. Kopp verlag, 2018. s. 120. ISBN 978-3864451102.

⁷ LEDEROVÁ, T. Dr. Samuel Christian Frederic Hahnemann M. D. *Homeopatie* [online]. 2018 [cit. 2018-01-14]. Dostupné z www: <[http://www.homeopatie.cz/dr-samuel-christian-frederic-hahnemann-m-d/?hilite="samuel"%2C"hahnemann"](http://www.homeopatie.cz/dr-samuel-christian-frederic-hahnemann-m-d/?hilite=)>.

medikamenty, aby symptom vyléčili. Majorita těchto léků má ovšem vedlejší účinky, na jejichž základě vznikají vážné zdravotní potíže.⁸

Další nevýhodou je specifikování místa nemoci, kdy lékař léčí jen jedno konkrétní místo a nevšímá si, nebo nemá čas zaobírat se psychosomatikou u pacienta.⁹

Jak je výše zmíněno, homeopatie se zabývá celostním holistickým léčením člověka, kde zohledňuje psychosomatiku. Na rozdíl od klasických medikamentů nemají homeopatika žádné vedlejší účinky. Pokud má pacient správně zvolený lék a dávkování, které pečlivě dodržuje, nemohou homeopatické léky zhoršovat jeho stav.

Homeopatie si našla své příznivce i odpůrce. Existuje velmi mnoho lidí, kteří homeopatii odsuzují, ale jen velmi malá část o ní něco skutečně ví. Podle doktora Wheelera je třeba odmítavá tvrzení, jakkoliv výmluvná, ale od člověka nezasvěceného do umění homeopatie, posuzovat jako neplatná.¹⁰

Nevýhodou homeopatického léku oproti běžnému medikamentu je pomalejší nástup úlevy. Medikament předepsaný lékařem funguje ihned nebo do pár hodin, až na výjimky. U homeopatik se stav pacienta zlepšuje postupně a pomaleji.¹¹

1.2 Homeopatická terminologie

1.2.1 Pojem homeopatie

Rozbor slova *homoios*, což znamená podobný a *pathos*, které se překládá jako choroba. Aneb léčba podobného podobným = *Simila similibus curantur*.¹²

1.2.2 Pojem Alopatie

Rozbor slova *allos*, což znamená jiný a *pathos*, choroba. Léčba se podle názvu uskutečňuje na bázi předepisování léků s opačným účinkem. Např. antibiotika, antitusika, antidepressiva apod.¹³

⁸ ALIX, Jean-Claude. *Jde o váš život: Srovnání medicíny a přírodního léčitelství*. 1. vydání. Liberec: Dialog, 2014. ISBN 978-80-7424-063-8.

⁹ Tamtéž.

¹⁰ BLACKIE, M. G. *The challenge of Homeopathy*. London: Unwin, 1981. s. 7-13.

¹¹ FORMÁNKOVÁ, K. KABELKOVÁ, M. a LUDVÍKOVÁ I. *Poznáváme homeopatii: jak léčit šetrně*. 1. vydání. Praha: Grada, 2008. s. 19. ISBN 978-80-247-2736-3.

¹² RÝC, M. a COUSSET, F. *Homeopatie: Pro každý den*. Praha: EMINENT, 1995. s. 20. ISBN 80-85876-05-1.

¹³ RÝC, M. a COUSSET, F. *Homeopatie: Pro každý den*. Praha: EMINENT, 1995. s. 20. ISBN 80-85876-05-1.

1.2.3 Pojem zdraví

Pojem zdraví je podle Světové zdravotnické organizace definován jako „stav plné tělesné, duševní a sociální pohody a nikoli jen jako nepřítomnost nemoci či vady“. Člověk je schopen vést svůj život plně ve všech sférách života. ¹⁴

1.2.4 Pojem nemoc

Porušení celistvosti zdraví. Nemoc je patologický stav těla i mysli, který vyplývá ze změn na funkcích organismu v důsledku poškození buněk, tkání a orgánů. Stav nepohody, který chorému způsobuje subjektivní potíže. ¹⁵

1.2.5 Pojem miasma

Pojem miasma vznikl podle Hahnemannovy knihy *Chronické nemoci* již v roce 1828. Jeho obsah by se dal vyjádřit jako příčina nemoci různého charakteru. Znečištění, na jehož základě se rozpoutá nemoc. ¹⁶

Jsou Hahnemannem dané tři základní typy miasmatických onemocnění aneb stanovená úroveň zoufalství. První a nejméně nebezpečná *Psora*, spojená se svrabem. Druhý typ *Sycosis*, který se vztahuje ke kapavce a je druhý nejnebezpečnější. Poslední typ, jenž je označován, jako nejvíce beznadějný se nazývá *Syphilis*. Za další možná miasmata je považována rakovina a tuberkulóza. ¹⁷

Miasmata dále rozdělujeme na: ¹⁸

- akutní (instinktivní pocit ohrožení)
- tyfoidní (pocit krize, pokud se zvládne včas, nastává naprosté zotavení)
- psorická: (úzkost a pochybnosti, pocit těžké situace)
- mykotická (střídání pocitu strachu s beznadějí)
- malarická (náhlé a proměnlivé stavy ohrožení)
- sykotická (nevléčitelná slabost v jedinci)

¹⁴ Kapitola 1.1 – *Definice zdraví*. Kurs 6 – Podpora zdraví. [online]. [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: www.khshk.cz/e-learning/kurs6/kapitola1/definice.html.

¹⁵ ČELEDOVÁ, L. a ČEVELA, R. *Výchova ke zdraví*. Praha: Grada, 2010. s. 20. ISBN 978-80-247-3213-8.

¹⁶ SANKARAN, R. a V. PETROCI. *Úvod do systematizace rostlinných léků podle Rajana Sankarana*. LŠ Bouzov, 2007.

¹⁷ LOCKIE, A. *Encyklopedie homeopatie*. Bratislava: PERFEKT, 2002. s. 20. ISBN 80-8046-198-8.

¹⁸ SANKARAN, R. a V. PETROCI. *Úvod do systematizace rostlinných léků podle Rajana Sankarana*. LŠ Bouzov, 2007.

- tuberkulózní (intenzivní pocit tísně a snaha vše změnit)
- leprózní (pocit beznaděje, intenzivní útlak a útrapy)
- rakovinná
- syfilitická (úplné zoufalství, vražda, sebevražda, nelze uniknout)

1.2.6 Pojem mixtura

Namíchaná tekutá směsice léčiv určená pro vnitřní užití.¹⁹

1.2.7 Pojem macerace

Louhování živočišných nebo rostlinných tkání v tekutině. Získá se tímto výluh nebo čistá tkáň. Rozpustné složky zůstanou vylouhované v kapalině.²⁰

1.2.8 Pojem psychosomatika

Rozbor slova *psyché*, což znamená duše a *soma*, které se překládá jako tělo. Jde o komplexní a celostní přístup.²¹ Přístup k lidskému zdraví ze všech možných úhlů. Psychosomatika se zaměřuje na fyzickou (tělesnou), psychickou a duševní stránku člověka. Zabývá se vztahem a prolínáním mezi nimi. Věří, že mezi každou složkou existuje pouto a mohou se vzájemně ovlivňovat.²²

1.3 Stručná historie homeopatie

Oficiálně uvedeným zakladatelem homeopatie je Samuel Fridrich Christian Hahnemann. Tento lékař, chemik a překladatel se narodil v roce 1755 v Německu a zemřel roku 1843 ve Francii.²³ Byl si jistý, že homeopatie je darem od Boha a používáním této metody

¹⁹ Mixtura: ABZ.cz: *Slovník cizích slov*. ABZ.cz: slovník cizích slov – on-line hledání [online]. Copyright [cit. 2018-02-25]. Dostupné z: [www: <http://slovník-cizich-slov.abz.cz/web.php/slovo/mixtura>](http://slovník-cizich-slov.abz.cz/web.php/slovo/mixtura).

²⁰ RÝC, M. a BÖHM, S. *Úvod do homeopatie: Lékařský a farmaceutický pohled na základy homeopatie*. Praha: VODNÁŘ, 1991. s. 25. ISBN 80-85255-02-2.

²¹ ORTEL, M. a kolektiv. *Psychopatologie: Nauka o nemocech duše*. 2. vydání. Praha: Grada, 2016. s. 53. ISBN 978-80-271-9423-0.

²² NOVÁKOVÁ I. *Zdravotní nauka: Učebnice pro obor sociální činnost*. 2. díl. Praha: Grada, 2011. s. 76. ISBN 978-80-247-3709-6.

²³ WholeHealthNow's biography database: Dr. Samuel Christian Frederic Hahnemann M. D. *Wholehealthnow: WholeHealthNow's biography database of over 150 homeopaths past & present*. [online]. 2018 [cit. 2018-01-14]. Dostupné z [www: <http://www.wholehealthnow.com/bios/samuel-hahnemann.html>](http://www.wholehealthnow.com/bios/samuel-hahnemann.html).

k němu máme blíže.²⁴ Díky tomuto věřil, že psychické choroby leckdy způsobují více potíží než fyzické. Mnoho choromyslných pacientů a nejen jich, bylo vyléčeno jeho homeopatickým způsobem.²⁵

Tyto principy a souvislosti byly, dle několika zdrojů, známé dávno. Nebyly popsány odborně a zdály se zapomenuty, přesto existovaly. Např. za dob Hippokrata v 5. stol. př. n. l. se užívalo podobné medicíny. Existují pochyby, zda se tedy jedná o originální myšlenky nebo skutečně Hahnemann našel opětovně to, co bylo již známo dříve.²⁶

Hahnemann jako jediný své doby nemíchal více složek dohromady. Používal na své léky pouze jednosložkové přípravky. Léky se musely více ředit, aby nedocházelo k vedlejším účinkům. Ty po naředění přípravku vymizely pomalu stejně jako účinnost léku, a tak doktor Hahnemann vymyslel dokonalý postup přípravy, který nazýváme potencování.²⁷

Všechny homeopatické léky a jejich účinky byly předem zkoušeny homeopaty po celé generace. Veškeré psychické i fyzické změny byly zapisovány a byly z nich vyvozovány důsledky. Každý homeopatický lék může vyvolat velké množství symptomů, které zasahují do celého těla a mohou řešit různé obtíže i ty, co spolu zdánlivě nesouvisí. Rozhodně jsou důsledky rozsáhlé a neomezují se jen na tělesné projevy.²⁸

1.3.1 Historie homeopatie v České republice

Léčení pomocí homeopatie je v naší zemi známo už před druhou světovou válkou. Bohužel v 50. letech 20. století byla homeopatie zakázána tehdejšími politickým režimem. Ten zabraňoval jakémukoliv vývoji této metody včetně potvrzení její existence. Až do roku 1989 chyběly knihy a informace. Tehdy proběhla velká osvěta a bylo přeloženo nesčetné množství publikací zejména z Rakouska, Francie a Německa. Jiný pohled na

²⁴ HAHNEMANN, S. *Organon racionální léčby*. Praha: Alternativa, 1993. s. 10. ISBN 2-1317-914.

²⁵ LEDEROVÁ, T. Dr. Samuel Christian Frederic Hahnemann M. D. *Homeopatie* [online]. 2018 [cit. 2018-01-14]. Dostupné z www: <[http://www.homeopatie.cz/dr-samuel-christian-frederic-hahnemann-m-d/?hilite="samuel"%2C"hahnemann"](http://www.homeopatie.cz/dr-samuel-christian-frederic-hahnemann-m-d/?hilite=)>.

²⁶ BLACKEIOVÁ, G. *Homeopathie: Královská léčba*. Praha: Alternativa, 1996. s. 16. ISBN 80-85993-09-0.

²⁷ Historie homeopatie. *Homeopatie: Homeopatika* [online]. 2018 [cit. 2018-01-15]. Dostupné z: www.: <<https://www.homeopatickepripavky.cz/historie-homeopatie/>>.

²⁸ STUMPF, W. *Homeopatie*. Praha: JAN VAŠUT, 2009. s. 11. ISBN 978-80-7236-691-0.

lidský organismus, a především šetrný přístup k léčbě, kdy se tělo dokáže s menší pomocí uzdravit samo, oslovil mnoho lékařů.²⁹

1.4 Homeopatie ve vztahu ke zdraví

Podle základní filozofie homeopatického léčení, má každý organismus snahu zachovat si zdraví a být tak v naprosté rovnováze se všemi životními silami. Kdyby měl dokonalé podmínky, nepotřeboval by ani pomoc zvenčí. Zde má svoji úlohu homeopatie, která podporuje organismus v boji a aktivuje vlastní léčivé síly organismu proti chorobě a nežádoucím vlivům. S menší pomocí se tělo dokáže uzdravit a zregenerovat samo.³⁰

Homeopatie funguje na jistých principech...

1.5 Princip podobnosti

"Similia similibus curantur = Podobné se léčí podobným" (Hahnemann)

Symptomy podávané látky (ve zředěné formě) se shodují se symptomy dané nemoci.

Tak se může nemocný člověk vyléčit.³¹

Jestliže substance může vyvolat nějaké zlo, může pak také způsobit opačný účinek. Tedy léčit.³²

Lék, který u zdravého jedince vyvolává velmi podobné příznaky, kterými trpí nemocný, naopak pomáhá nemocnému léčit tyto příznaky.³³

Například: Pokud se u nemocného člověka objeví velké vyčerpání, zvracení, průjmy, studená kůže, pálivé bolesti apod., jsou to symptomy, které by se vyskytly u zdravého člověka při otravě arsenem. Homeopatie může tyto projevy léčit homeopatikem vytvořeným z arsenu, na základě podobnosti.³⁴

²⁹ KASTNEROVÁ, M. *Poradce v oblasti přírodní medicíny: Vědecká monografie*. Týn nad Vltavou: Nová Forma, s.r.o. s. 212. ISBN 978-80-7453-640-3.

³⁰ STUMPF, W. *Homeopatie*. Praha: JAN VAŠUT, 2009. s. 10. ISBN 978-80-7236-691-0.

³¹ TROJANOVÁ, M. *Homeopatie: Lék na život*. Praha: Imagination of People, 2013. s. 12. ISBN 978-80-87685-14-3.

³² RÝC, M. a COUSSET, F. *Homeopatie: Pro každý den*. Praha: EMINENT, 1995. s. 20. ISBN 80-85876-05-1.

³³ STUMPF, W. *Homeopatie*. Praha: JAN VAŠUT, 2009. s. 10. ISBN 978-80-7236-691-0.

³⁴ H. C. ALLEN, M. D. *Klíčové symptomy homeopatické Materie Mediky*. Praha: Alternativa, 1996. s. 57-59. ISBN 80-85993-07-4.

1.6 Heringova pravidla (Heringův zákon)

Podle německého homeopata Constantina Heringa. Tato pravidla se v homeopatii ctí jako zákon. Léčba s jejich pomocí může přejít i téměř okamžitě, pokud není více narušena životní síla a celistvost jedince.³⁵

1.6.1 Zevnitř ven

Od nejpodstatnějších orgánů směrem pryč z těla přes povrch. Během léčby dochází k přesunu příznaků z organismu ven. Dochází i k průjmům a podobným potížím při detoxikaci. Například se vyléčí astma a objeví se atopický ekzém. Toto pravidlo je prvořadé.³⁶

1.6.2 Shora dolů

Projeví se především ve chvíli, až kdy jsou již příznaky z útroby těla přesunuty na povrch. Posuzuje se z dlouhodobějšího hlediska. Například postupem času vymizí ekzém na obličejí a objeví se na chodidlech.³⁷

1.6.3 Od posledního po původní

Během léčby odpadají bloky a organismus se regeneruje. S léčením se začíná od nejsvrchnějšího problému po prvotní. Podává se lék nejdříve na aktuální potíže a jde se dále do minulosti. Například, v deseti letech jedinec trpí migrénami, k tomu se v patnácti letech přidává chronický zánět močového měchýře a v pozdější době ze zoufalství vznikají deprese. Hromadí se jedna potíž za druhou. Nejdříve se tedy léčí deprese, poté chronický zánět a naposledy je na řadě migréna.³⁸

³⁵ HERING, C. *Constantin Herings Homóopathischer Hausarzt*. South Carolina: Bibliobazaar, 2008. ISBN 978-055978-62-5.

³⁶ ZACHARIÁŠ, P. *3letý intenzivní výcvik v homeopatii. 2. studijní blok: výukový materiál pro studenty*. s. 5.

³⁷ Tamtéž.

³⁸ Tamtéž.

1.7 Vznik homeopatického léku

Tvorba homeopatického léku je zdoluhavá a složitá. Nejdříve je zapotřebí výchozí látka. Mnohé z těchto látek jsou pokládány za nebezpečné pro svou jedovatost. Výchozí látky se různí.³⁹

1.7.1 Výchozí látka

Používají se různé výchozí látky. Patří mezi ně rostliny, minerály, chemické substance, živočišné produkty nebo sami živočichové. Prostředky se také mohou připravit ze sekretů, bakteriálních kultur nebo přímo z nemocných tkání. Těmto lékům se potom říká nosody.⁴⁰

1.1.1.1 Uvedené příklady původu výchozích látek

- živočišný původ
 - hmyz: *Apis mellifica* (včela medonosná)
 - zvířecí výměšek: *Rana bufo* (sekret ropuších kožních žláz)
 - hadí jed: *Bothrops erythromelas* (z rodu zmijovitých hadů z podčeledi chřestýšovitých = jamkový obličej)⁴¹
- rostlinný původ – *Aconitum napellus* (oměj horský = oměj šalamounek), *Belladonna* (rulík zlomocný), *Chamomilla* (heřmánek pravý).⁴²
- minerální původ
 - jednoduché látky: *Cuprum metallicum* (měď)
 - sloučeniny: *Colibacillinum* (mikrobiální kultury)

1.1.1.2 Nosody

"Nosoda je izopatický lék, který je vytvořen z produktu nějaké konkrétní nemoci. Podává se v nepatrných dávkách tak, aby stejnou nemoc vyléčil." *Silvain Cazalet*

³⁹ STUMPF, W. *Homeopatie*. Praha: JAN VAŠUT, 2009. s. 10. ISBN 978-80-7236-691-0.

⁴⁰ STUMPF, W. *Homeopatie*. Praha: JAN VAŠUT, 2009. s. 12. ISBN 978-80-7236-691-0.

⁴¹ RÝC, M. a COUSSET, F. *Homeopatie: Pro každý den*. Praha: EMINENT, 1995. s. 32. ISBN 80-85876-05-1.

⁴² PULFORD, A. *Klíč k homeopatické materii medicæ*. Praha: Alternativa, 2011. EAN 9788086936314.

Nosody se používají v akutních i chronických stavech přímo na kůži. Podle jistých tvrzení jsou tak vykazovány lepší výsledky. Homeopaté předepisují nosody především v případech, kdy dobře vybraný lék nepřináší úlevu.⁴³

Nosody se připravují z bakteriálních kultur, sekretů nebo přímo z nemocných tkání samotného pacienta. Podle způsobu H. C. Duncana se tento přípravek odebere z látky vyloučené během nemoci a nechá se protéct Berkfeldovým filtrem. Tímto způsobem se získává nosoda na konkrétní chorobu. Ostatní nosody mají stejnou nebo podobnou přípravu. Vyfiltrované látky se podají přímo na kůži nebo v ojedinělých případech injekčně.⁴⁴

Souhrn všech nosod lze nalézt v knize *Materia medika nosod* od H. C. Allena nebo *Miasmata a nosody* od Kleina Loise či v jiných publikacích. Mezi nejznámější ze symptomů uvádí Allen: *Tuberculina, Variolina, Secalina, Syphilina, Pyrogenia, Psorina, Medorrhina, Malaria Officinalis, Malandrina, Lyssina, Dipkterina, Anthracina*.⁴⁵

1.8 Výroba homeopatického léku

Na začátku se připraví suroviny jakéhokoliv původu. Rostlinné a živočišné substance se nakrájejí nebo použijí celé, závisí na jejich konzistenci a velikosti. Kovy se smísí s krystaly laktózy a melou se tak dlouho dokud nevznikne ve vodě rozpustný prášek. Tento proces se nazývá triturace. Jestliže jsou ostatní látky nerozpustné ve vodě nebo jsou velké a tvrdé, musí se rozmělnit také.

Substance se vloží do skleněné nádoby a zalije roztokem alkoholu a destilované vody. Během macerace se mixtura průběžně protřepává. Některé substance se macerují okamžitě, u jiných to může trvat i několik týdnů. Po maceraci se mixtura prolije přes filtr, aby se oddělila kapalina. Tímto se získává tinktura. V dalším procesu nastává ředění a potencování.⁴⁶

⁴³ ČEHOVSKÝ, Filip. *Nosody*: Guy Beckley Stearns, M. D. *Www.homeopatie.cz* [online]. 6.4.2010 [cit. 2018-02-20]. Dostupné z: [www.: <http://www.homeopatie.cz/nosody/>](http://www.homeopatie.cz/nosody/).

⁴⁴ ČEHOVSKÝ, Filip. *Nosody*: Guy Beckley Stearns, M. D. *www.homeopatie.cz* [online]. 6. 4. 2010 [cit. 2018-02-21]. Dostupné z: [www.: <http://www.homeopatie.cz/nosody/>](http://www.homeopatie.cz/nosody/).

⁴⁵ Tamtéž.

⁴⁶ LOCKIE, A. *Encyklopedie homeopatie*. Bratislava: PERFEKT, 2002. s. 29. ISBN 80-8046-198-8.

Základními dvěma pojmy jsou ředění a potencování. V obou případech dochází ke stálému opakování procesu. Ani jeden proces nemůže fungovat bez toho druhého. Aby nešlo o prosté ředění látky, ale o homeopatické ředění musí následně dojít k tzv. dynamizaci aneb potenci. Při vzájemné souhře obou procesů dochází k dokonalému spojení všech substancí.⁴⁷

1.8.1 Ředění

Před uplatněním metody ředění docházelo k vážným vedlejším účinkům vyvolaným toxicitou přípravku. Lék sice pacienta zbavil obtíží, ale zároveň mu vyvolal další komplikace. Tento problém zamezoval užívání jedovatých substancí jako rulík zlomocný, arzen, rtuť apod. Hahnemann tuto překážku vyřešil pomocí **nekonečně malých ředění** (tento způsob patří do základních zákonů homeopatie). Účinek léku není malý, jak by se dalo očekávat ale naopak prohloubený.⁴⁸

Při výrobě dochází k neustálému ředění základní neboli výchozí látky. V případě, že je základní látka rozpustná připraví se z ní za pomoci alkoholu tinktura nebo esence. Nerozpustná výchozí látka se musí roztírat s laktózou (mléčným cukrem) tak dlouho, dokud i ji nelze zředit s alkoholem. Lék během zpracování prochází opakovaným ředěním. Na konci procesu ředění je velmi pravděpodobné, že obsah výchozí látky není žádný nebo jen minimální.⁴⁹

Ředí se převážně v devadesátiprocentním nebo sedmdesátiprocentním alkoholu, ale může se lišit podle substance.⁵⁰

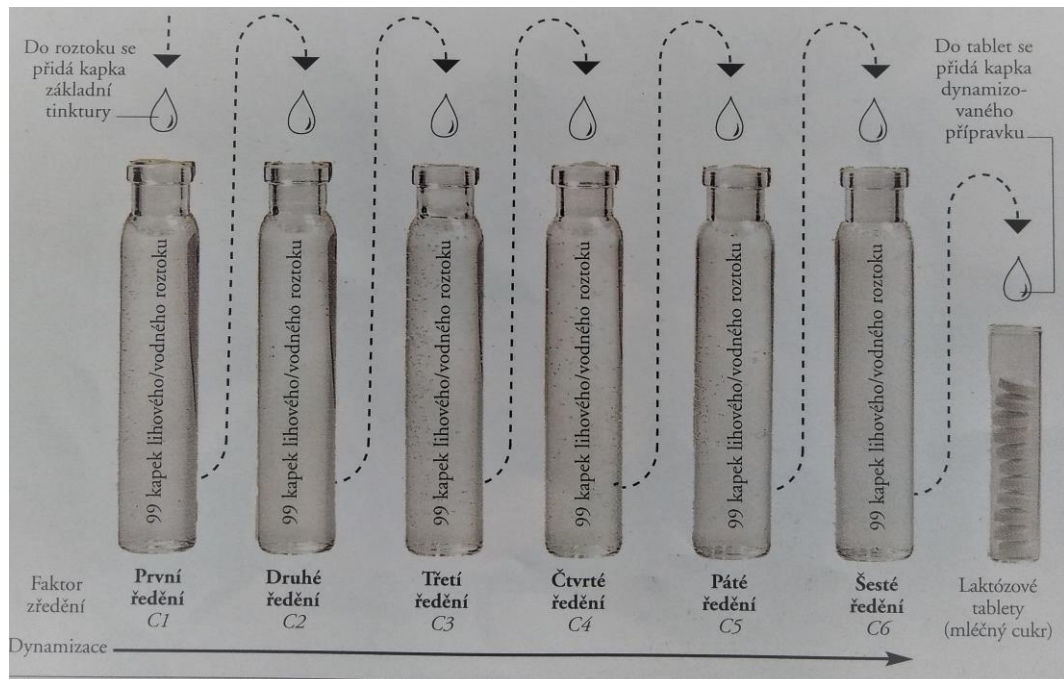
⁴⁷ RÝC, M. a COUSSET, F. *Homeopatie: Pro každý den*. Praha: EMINENT, 1995. s. 33. ISBN 80-85876-05-1.

⁴⁸ RÝC, M. a COUSSET, F. *Homeopatie: Pro každý den*. Praha: EMINENT, 1995. s. 21. ISBN 80-85876-05-1.

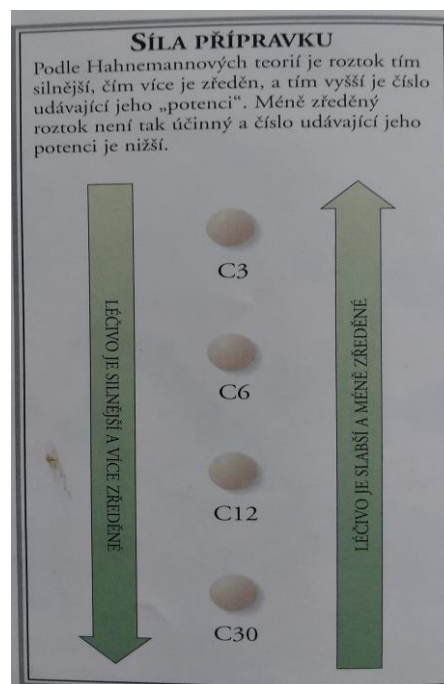
⁴⁹ STUMPF, W. *Homeopatie*. Praha: JAN VAŠUT, 2009. s. 12. ISBN 978-80-7236-691-0.

⁵⁰ TROJANOVÁ, M. *Homeopatie: Lék na život*. Praha: Imagination of People, 2013. s. 12. ISBN 978-80-87685-14-3.

Obrázek č. 1: Ředění roztoku



Obrázek č. 2: Síla přípravku (ředění)



1.8.2 Potence

Druhým důležitým procesem při výrobě léku je potencování. Potence neboli dynamizace je protřepávání naředěného přípravku a tím umocňování jeho vlastností. Rozvíjí se síla přípravku a tím potenciál léčivého účinku. Lék v konečném stádiu potence a ředění

obsahuje mizivé množství základní substance, přesto se síla jeho působení výrazně rozšířila.⁵¹

Proces se opakuje tolikrát, kolikrát je potřeba. Vždy se pak výsledný roztok znovu zředí stejnou směsí alkoholu a destilované směsi, pokaždé ve stejném poměru. U potencování je důležité roztok rázně protřepávat a sklepávat o pevnou podložku.⁵²

1.1.1.3 Průběh potencování

Převzme se nově vzniklá mixtura. Přesně stanoveným počtem třepání vznikne potence 1. Poté se odebere 1 díl potence 1 a znovu se smísí s alkoholem nebo destilovanou vodou. Opět se vše protřepe a vytvoří se potence 2. Tímto způsobem se pokračuje dokola, dokud se nevytvoří dokonalý roztok určený pro daný lék.⁵³ Například: D12 (Belladona), D9 (Aloe)⁵⁴

1.1.1.4 Síla potence⁵⁵

Rozdělení se může lišit podle autora. Dr. Sankaran rozděluje potence pouze na nízkou, střední a vysokou, z nichž nízká je od 0 do D3. Níže uvedené dělení je dle Mgr. Spáčilové:

- velmi nízká – do D5 (detoxikace a posílení organismu)
- nízká – do D9 (doporučuje se na lokální problém, například: zuby, či naražený loket)
- střední – do D15 (začínající nemoc, zánět, zde se řeší i psychické symptomy)
- vyšší – do D30 (silné bolesti, emoční i psychické symptomy)
- vysoká – nad D30 (na doporučení od homeopatického lékaře)

1.9 Podání homeopatického léku

Homeopatické léky se za stejného účinku mohou podávat v různých formách. Každá z nich je vhodnější za jiných okolností.

⁵¹ STUMPF, W. *Homeopatie*. Praha: JAN VAŠUT, 2009. s. 12. ISBN 978-80-7236-691-0.

⁵² LOCKIE, A. *Encyklopedie homeopatie*. Bratislava: PERFEKT, 2002. s. 29. ISBN 80-8046-198-8.

⁵³ RÝC, M. a BŮHM, S. *Úvod do homeopatie: Lékařský a farmaceutický pohled na základy homeopatie*. Praha: VODNÁŘ, 1991. s. 56. ISBN 80-85255-02-2.

⁵⁴ H. C. ALLEN, M. D. *Klíčové symptomy homeopatické Materie Mediky*. Praha: Alternativa, 1996. s. 24-72. ISBN 80-85993-07-4.

⁵⁵ SPÁČILOVÁ, Ludmila. *Homeopradna*. Hranice na Moravě: Fabula, 2017.

Nejčastější formy: ⁵⁶

- tablety: potencované látky lisované s laktózou, nevhodné podání pro pacienty se špatnou snášenlivostí laktózy
- globule: kuličky z cukru potažené alkoholickým roztokem léku, obsahují minimální obsah alkoholu i cukru, proto jsou nejvhodnější formou pro kojence a diabetiky
- kapky: roztok léků s minimálním obsahem alkoholu převažující padesát procent, nevhodná forma pro mladší pacienty a kojence
- tinktury: nepotencované látky určené pro zevní použití
- masti: převážně se skládají z tinktury homeopatického léku a masťového základu, natírají se pouze na postiženou část

Tinktury se vždy uchovávají v nádobách z tmavého skla. ⁵⁷

1.10 Označení homeopatického léku

Pro lepší orientaci se vždy uvádí na krabičce nebo nádobce s homeopatickým lékem dané iniciály podle ředění a potence. Na obalu přípravku se udává jedno nebo dvě písmena, podle ředění a za ním číslo, na základě potence. ⁵⁸

- - C (CH): nejčastější a nejznámější označení, latinsky *centum*
 - 1 díl roztoku na 99 dílů rozpouštědla
- - D: latinsky *decem*
 - 1 díl roztoku na 9 dílů rozpouštědla
- - K: podle Korsakova
 - nádoba s roztokem se vyprázdnila a to, co zbylo na stěnách, se naředilo dalším rozpouštědlem
- - LM (Q): nejméně známá metoda, kterou doporučoval sám Hahnemann
 - ředění 1:50 000

⁵⁶ STUMPF, W. *Homeopatie*. Praha: JAN VAŠUT, 2009. s. 13. ISBN 978-80-7236-691-0.

⁵⁷ LOCKIE, A. *Encyklopedie homeopatie*. Bratislava: PERFEKT, 2002. s. 28. ISBN 80-8046-198-8.

⁵⁸ SPÁČILOVÁ, Ludmila. *Homeoporadna*. Hranice na Moravě: Fabula, 2017.

1.11 Druhy homeopatického léčení

Homeopatická metoda existuje pouze jedna. Řídí se svými principy a základní filozofií. Způsob a postup léčby musí zůstat neměnný. Postupem času došlo k uplatňování rozdílů například v podání léku pacientovi. Lze tedy nalézt více homeopatických přístupů, ale nikdy by se neměly zásadně odchylovat od základní myšlenky homeopatie.⁵⁹

1.11.1 Konstituční homeopatie

Pracuje s holistickým pojetím člověka stejně klasická homeopatie. Podle konstituční homeopatie aneb Kentovy metody má každý jedinec svoji životní sílu. Tato vitální síla *Dynamis* je u člověka silná nebo slabá za určitých podmínek. Jestliže je konstituce daného člověka slabá je slabá i jeho vitální síla a není tak schopen odolat náporu nemoci. Jeho obranyschopnost je oslabena.⁶⁰

Posílit organismus, zvýšit vitální sílu a odstranit náchylnost k nemocem je cílem konstitučního homeopatického léku. Očekává se vyléčení člověka podáním jednoho jediného léku. Podání se může opakovat v různých etapách života.⁶¹

Aby lék plnil vlastnosti, které má mít, musí být pečlivě vybrán a řádně podroben analýze po předchozí správné diagnóze pacienta. Konstituční lék se předepisuje na míru konkrétnímu pacientovi. Známa jako účinná léčba je především u dětí.⁶²

1.11.2 Klasická homeopatie

Klasická a konstituční homeopatie se často zaměňují a používají se jako synonyma. Vzájemně se prolínají a doplňují.⁶³

Ve skutečnosti jde klasická aneb Hahnemannova homeopatie do daleko větší hloubky. Základem je pochopení podstaty situace neboli jádra případu. Podle filozofie této metody není vhodné člověka ihned osvobodit od všech strastí, neboť poté není

⁵⁹ TROJANOVÁ, M. *Homeopatie: Lék na život*. Praha: Imagination of People, 2013. s. 17. ISBN 978-80-87685-14-3.

⁶⁰ KŘÍŽOVÁ, E. *Alternativní medicína v České republice*. Praha: Karolinum, 2015. s. 57. ISBN 978-80-24624-98-3.

⁶¹ TROJANOVÁ, M. *Homeopatie: Lék na život*. Praha: Imagination of People, 2013. s. 18. ISBN 978-80-87685-14-3.

⁶² KARHAN, T. *Homeopatie a děti*. Praha: Grada, 2011. s. 9. ISBN 978-80-247-3355-5.

⁶³ TROJANOVÁ, M. *Homeopatie: Lék na život*. Praha: Imagination of People, 2013. s. 17. ISBN 978-80-87685-14-3.

připraven čelit jiným a složitějším situacím. Koncentrace mysli a psychiky dokáže odolávat za pomoci homeopatie všem nástrahám života a umění se s nimi vypořádat.⁶⁴

Tento přístup je vhodný především pro chronická onemocnění a nápravu psychického stavu. Člověka bere jako individualitu, která musí projít nástrahami života, a také s těmito překážkami musí umět poradit.⁶⁵

1.11.3 Jiné modely homeopatie

Existuje řada přístupů, které se považují za homeopatickou léčbu, ale zásadně se liší od hlavní myšlenky. Nazývají se různými způsoby, známé jsou například pod pojmem *francouzská škola*. Jde o předepsání mnoha různých léků, různorodě v čase. Můžeme u nich nalézt i polykompozitní léčiva, což znamená, že jde o složení více homeopatických přípravků. Také se běžně nazývá *klinická homeopatie*. Vychází ze stejných principů jako vědecká medicína. Léky jsou přímo vyrobeny na určitou nemoc nebo příznak. Liší se od medikamentů pouze čistě přírodními přísadami. Podle homeopatů jde o zneužití dobrého jména homeopatie. Kvalita i způsob výroby homeopatik se může lišit na základě země, kde byla vyrobena. Nejedná se o shodu názorů.⁶⁶

Podle slov Michele Boiron jsou homeopatika vhodná pro svou účinnost a nepřítomnost vedlejších účinků. Podání homeopatických léků z lékáren je vhodné v případě akutních onemocnění a jejich symptomů, u chronických onemocnění je nutná návštěva homeopata. Dle francouzských statistik jsou obvyklými pacienty homeopatie právě děti. Rodiče preventivně léčí své děti alternativním způsobem raději než očkováním.⁶⁷

Každý národ má jiný přístup k homeopatii, stejně tak jako každý homeopat. Vše může být odlišné. Například v některých zemích, jako Francie nebo Španělsko, jsou

⁶⁴ CLARKE, J. H. Constitutional medicine: with especial referent to the Three Constitutions of Dr. Von Grauvogl. [online]. 2002 [cit. 2018-03-17]. Dostupné z www: <<http://www.homeoint.org/books5/clarkeconstit/chap1.htm>>.

⁶⁵ KŘÍŽOVÁ, E. *Alternativní medicína v České republice*. Praha: Karolinum, 2015. s. 58. ISBN 978-80-24624-98-3.

⁶⁶ KŘÍŽOVÁ, E. *Alternativní medicína v České republice*. Praha: Karolinum, 2015. s. 56. ISBN 978-80-24624-98-3.

⁶⁷ BOIRON, M. et ROUX, F. *Pédiatrie*. Paris: Le moniteur de pharmacies, 2015. s. 7-8. ISBN 979-10-90018-59-4.

přesně vymezené zákony, kdy homeopatii může provádět pouze lékař. V jiných zemích, jako například USA, tomu tak není.⁶⁸

1.12 Zdraví z pohledu homeopatie

Homeopatie se od oficiální medicíny liší svým pohledem na zdraví a nemoc. Nemyslí se tím pohled doktorů, ale celkový obraz dané medicíny. I mnozí lékaři pozorují zdraví pacienta z psychosomatického hlediska.⁶⁹

Způsob života se odráží na zdraví jedince. Ve většině případů se jedná o směr a volbu lidského života. V případě, že si chce člověk zachovat zdraví, musí hledět na všechny faktory. Aby byl dokonale zdravý, potřebuje k tomu optimismus, vůli žít, radost ze života, intenzivní pocit štěstí, prožívat a pamatovat si každý krásný okamžik. Pokud je jedinec psychicky na výši, nemá větší zábrany vyřešit jakékoliv fyzické potíže, které mohou nastat.⁷⁰

1.13 Nemoc z pohledu homeopatie

Můžeme ji chápat jako cestu k sebepoznání. U homeopatů je častěji brána jako výzva než hrozba, neboť dokáže navést ke kořenům problému.⁷¹

Podle Trojanové se na disharmonii jedince podílí jeho citlivost, náchylnost k nemocem, jeho individualita a životní styl. Stálé potlačování projevů nemoci má za následek jak navození, tak prohloubení nemoci, a především chronického onemocnění. Stav, kdy nejsou podmínky pro jedince ideální.⁷²

V současné době se na nemoc pohlíží, jako na chybu. Lepším vyjádřením by bylo poukázání organismu na případné potíže. Ideální stav nastane, pokud se jedinec dokáže vyvarovat všem rizikovým faktorům. To v dnešním světě není jednoduché kvůli působení toxinů, aditivit, jedovatých látek v okolí, psychickému stresu v práci atd. Proto je zásadní dávat si pozor, abychom nepřetížili organismus. Prevence ve zdraví a následná relaxace

⁶⁸ KASTNEROVÁ, M. *Poradce v oblasti přírodní medicíny*: Vědecká monografie. Týn nad Vltavou: Nová Forma s.r.o., 2015. s. 221. ISBN 978-80-7453-640-3.

⁶⁹ ALIX, Jean-Claude. *Jde o váš život: Srovnání medicíny a přírodního léčitelství*. 1. vydání. Liberec: Dialog, 2014. ISBN 978-80-7424-063-8.

⁷⁰ LUDVÍKOVÁ, I. *Člověk a sport*. 1. vydání. Praha: Grada, 2008. ISBN 978-80-247-4545-9.

⁷¹ DAHLE, R. *Nemoc jako řeč duše: Význam a naděje chorobopisů*. Brno: Albatros, 2014. s. 18. ISBN 978-80-264-0368-5.

⁷² TROJANOVÁ, M. *Homeopatie: Lék na život*. Praha: Imagination of People, 2013. s. 45–52. ISBN 978-80-87685-14-3.

je základní. Přes všechna opatření může jedinec vždy onemocnět. Cílem je nalézt rovnováhu. Nemoc může nastat kdykoli, důležité je vědět, jak se se situací vypořádat.⁷³

Podstatné jsou okolnosti počátku nemoci. Původce, vnější faktory a okolnosti včetně symptomů dopomůžou homeopatickému lékaři k základní orientaci a předepsání ideálního léku na míru, tedy najít nejvhodnější možné řešení.⁷⁴

1.14 Limity homeopatické léčby

Ve všech odvětvích medicíny (alternativní i oficiální) se nacházejí omezení a limity, které brání léčbě nebo úspěšnému vyléčení. Homeopatie není všemocná, a tudíž není výjimkou.⁷⁵

Homeopatické léky působí celkově v případě, kdy je organismus schopen reagovat, má zachovalé funkce a imunitní systém je schopen danou situaci podpořit. U oslabených jedinců s prudkými infekcemi je možnost menšího působení léku nebo delšího procesu uzdravení. V situacích pokročilého onkologického onemocnění nelze ani vyloučit návrat do původního stavu před léčbou. Eventuálně lze zpětnou vazbu předpokládat.⁷⁶

1.14.1 Případy, kdy nelze použít homeopatika

Homeopatika není vhodné použít v okamžitých stavech nouze, což je:⁷⁷

- v život ohrožujících stavech (například při otravě, náhlé mozkové příhodě, infarktu)
- v případě selhávání dýchacího systému a krevního oběhu
- v jiných neočekávaných stavech nouze, kdy je zapotřebí okamžitá pomoc odborného lékaře

⁷³ HOLUB, J. T. *Jak se léčit homeopatií: Ve středním a vyšším věku*. Brno: Computer press, 2014. s. 13 ISBN 978-80-264-0343-2.

⁷⁴ RÝC, M. a BÖHM, S. *Úvod do homeopatie: Lékařský a farmaceutický pohled na základy homeopatie*. Praha: VODNÁŘ, 1991. s. 56. ISBN 80-85255-02-2.

⁷⁵ Tamtéž.

⁷⁶ RÝC, M. a COUSSET, F. *Homeopatie: Pro každý den*. Praha: EMINENT, 1995. s. 25. ISBN 80-85876-05-1.

⁷⁷ FORMÁNKOVÁ, K. KABELKOVÁ, M. a LUDVÍKOVÁ I. *Poznááme homeopatií: jak léčit šetrně*. 1. vydání. Praha: Grada, 2008. s. 19. ISBN 978-80-247-2736-3.

1.14.2 Omezení působnosti homeopatik

Vyhovující účinek homeopatického léku závisí především na homeopatovi, který léčivo předepisuje. Záleží na správném úsudku a vyhodnocení diagnózy odborníkem. Proto se doporučuje brát v úvahu jediné řádně proškoleného homeopatického odborníka. V jiném případě nemusí být předepsaný lék prospěšný a nemá žádnou hodnotu.⁷⁸

Aby homeopatický lék účinkoval, musí na něj imunitní systém v organismu reagovat. Tímto způsobem dochází zpočátku léčby ke změně symptomů nebo se prohlubuje jejich intenzita. Tento jev se neproказuje vždy, a pokud ano, jde o příznivé znamení. V tomto případě nejde o nesprávnou funkčnost léku, ale o možnou reakci, která může nastat. Přesto se homeopatikum za takové situace hodnotí u mnohých pacientů jako nefunkční nebo negativní. Na základě tohoto mnoho pacientů v počáteční fázi vysadí homeopatika.⁷⁹

Homeopatie je v mnohých případech ireverzibilní, tedy neovlivnitelná. Například u diabetes mellitus lze podávat homeopatická léčiva v různé míře či formách a jejich účinek se navzájem nevytloučí s léky na cukrovku nebo přímo s inzulinem.

Může být však rušen aromatickými esencemi, například kafrem nebo mentolem. Z tohoto důvodu se během léčby doporučuje vyhýbat se aromatickým látkám.⁸⁰

⁷⁸ KARHAN, T. *Homeopatie a děti*. Praha: Grada, 2011. s. 9. ISBN 978-80-247-3355-5.

⁷⁹ ZACHARIÁŠ, P. *3letý intenzivní výcvik v homeopatii. 2. studijní blok: výukový materiál pro studenty*.

⁸⁰ RÝC, M. a COUSSET, F. *Homeopatie: Pro každý den*. Praha: EMINENT, 1995. s. 26. ISBN 80-85876-05-1.

PRAKTICKÁ ČÁST

2 Cíl práce

Cílem diplomové práce je zjistit povědomí o homeopatii. Dosavadní zkušenosti respondentů s tímto typem léčby, zda nezaměňují homeopatii s jiným typem alternativní medicíny a jestli byla jejich zkušenost pozitivní, neutrální nebo dokonce negativní.

Dalším důležitým cílem je prozkoumání důsledků homeopatického léčení konkrétním homeopatem nebo kvalifikovaným odborníkem na problematiku. Jak se liší způsob léčby a diagnostiky určitých homeopatů, průběh návštěvy, a především vliv homeopatických preparátů na zdraví jedince.

Pro zpracování těchto cílů byla zvolena kombinace kvantitativního a kvalitativního výzkumu.

3 Kvantitativní výzkum a jeho zhodnocení

Kvantitativní výzkum byl vybrán za základě dílčích předem stanovených cílů. Především ke zjištění základního uvědomění dané problematiky bez většího zkoumání podrobností.

Úkolem kvantitativního výzkumu je získání měřitelných číselných nebo jasných dat, se kterými se následně pracuje. Pracuje se s větším počtem výzkumného souboru v procesu formálního dotazování. Záměrem je zjistit kolik jednotlivců má určitý názor, kolik z nich je spokojeno či naopak atd. Součástí tohoto výzkumu jsou nejen data kvantitativního charakteru, ale v menší míře i kvalitativního. Důvodem je snaha zkonkretizovat již zjištěná kvantitativní data.⁸¹ Snahou kvantitativního výzkumu je být objektivní a vědecký. Nezasahuje do zjištěných dat, aby nemohly být výsledky ovlivněny názory, přesvědčením a očekáváním autora.⁸²

3.1 Hypotéza

Na začátku práce bylo stanoveno pět základních hypotéz, kde předpokládám výsledky své práce.

- Hypotéza č. I: Větší povědomí o homeopatii budou mít respondenti s vyšším vzděláním.
- Hypotéza č. II: Respondenti pedagogické a zdravotnické profese budou mít větší zkušenosti s homeopatií než ostatní profese.
- Hypotéza č. III: Větší část respondentů bude zaměřovat fytoterapii s homeopatií.
- Hypotéza č. IV: Zkušenost respondenta bude spočívat v zakoupení homeopatického přípravku.
- Hypotéza č. V: Výsledek užívání nebo léčení bude u nadpoloviční většiny pacientů neutrální.

3.2 Anketa

Kvantitativní výzkum zaměřený na vliv homeopatického léčení na zdraví člověka byl proveden pomocí anonymní ankety, pomocí níž je možno nahlédnout do povědomí respondentů o této problematice a dopad jejího léčení na respondenty.

⁸¹ KOZEL, R. MYNÁŘOVÁ, L. a SVOBODOVÁ, H. *Moderní metody a techniky marketingového výzkumu*. Praha: Grada, 2011. s. 158-160. ISBN 978-80-247-3527-6.

⁸² WALKER, I. *Výzkumné metody a statistika: z pohledu psychologie*. Praha: Grada, 2013. s. 50. ISBN 978-80-247-3920-5.

3.3 Způsob sběru dat

Respondenti byli předem dostatečně informováni o povaze a účelu ankety. Anonymní anketa byla rozeslána veřejnosti rozdílného charakteru prostřednictvím internetové služby www.anketovnik.cz v elektronické podobě. Byla zobrazena formou celé ankety postupně podle odpovědí respondenta. Kvantitativní výzkum probíhal v době od 07.03.2018 do 14.03.2018. Návratnost ankety činila 100 %. Také 100 % respondentů odpovědělo na prvních pět obecných otázek. Počet zodpovězených otázek se pak postupně snižoval.

Na anketu odpovědělo celkem 162 respondentů.

Anketa obsahovala 11 krátkých jednoduchých otázek. Otázky se skládaly ze dvou otevřených otázek, osmi uzavřených otázek s možností jedné odpovědi a jedné polouzavřené otázky, kde byla i možnost vlastní odpovědi respondentů.

3.3.1 Výzkumný soubor

Soubor byl nahodile rozvržen mezi pracující i nepracující veřejnost, studenty a respondenty na rodičovské dovolené. Respondenti byli různé věkové kategorie a rozdílného dosaženého vzdělání.

3.4 Zpracování a analýza dat

Ke zpracování a analýze získaných dat bylo potřeba využití počítačových aplikací Excel a Word. Rovněž byly použity tabulky a grafy za účelem zpřehlednění výsledků, přesněji pomocí prostorového výsečového grafu a prostorového skupinového sloupcového grafu.

3.5 Výsledky kvantitativního výzkumu

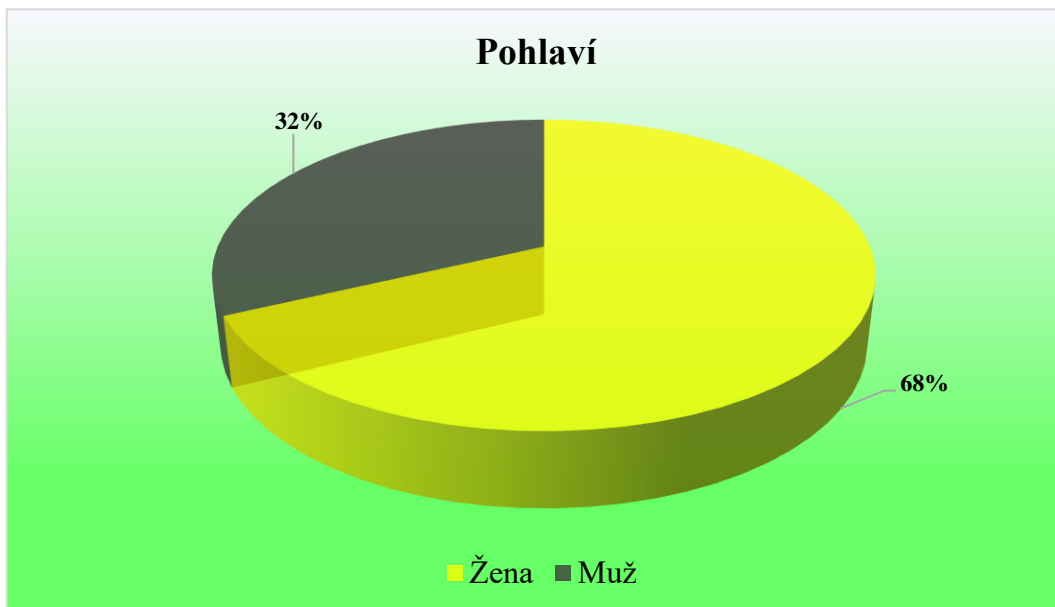
Analýza odpovědí na otázku č. 1

Pohlaví

Tabulka č. 1

| Odpověď | Čestnost | % |
|---------|----------|------|
| Žena | 110 | 68 % |
| Muž | 52 | 32 % |

Graf č. 1



Výsledné odpovědi byly vyjádřeny pomocí prostorového výsečového grafu. Povinná otázka, u které musel respondent zvolit jednu ze dvou nabízených možností.

Na tuto otázku odpovědělo 100 % dotazovaných, tedy 162 respondentů. Z toho bylo 110 (68 %) žen a 52 (32 %) mužů. Podstatnou část respondentů tedy tvořily ženy.

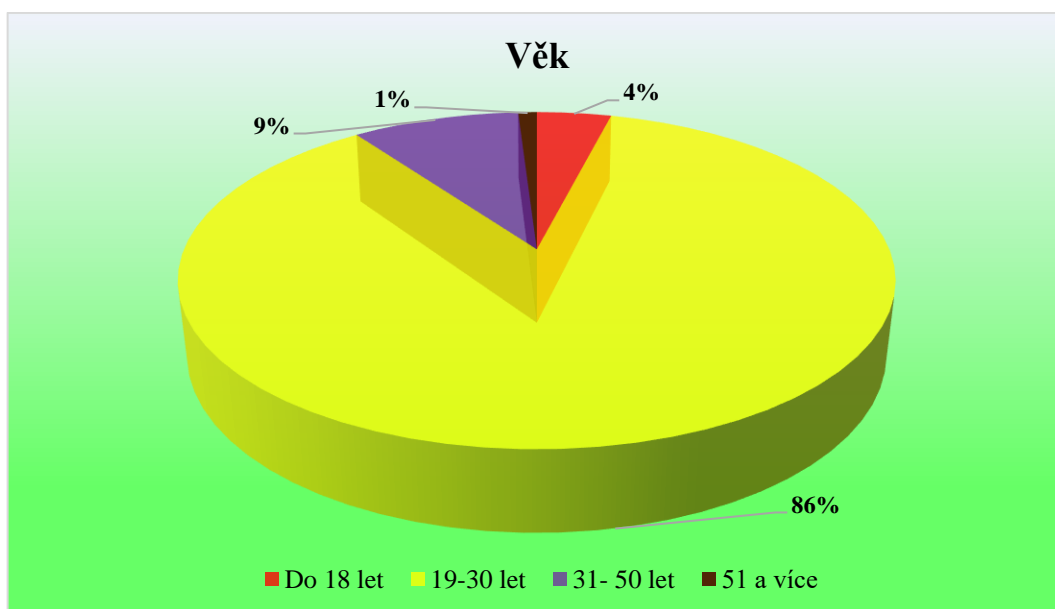
Analýza odpovědí na otázku č. 2

Věk

Tabulka č. 2

| Odpověď | Četnost | % |
|-----------|---------|------|
| Do 18 let | 6 | 4 % |
| 19-30 let | 140 | 86 % |
| 31-50 let | 14 | 9 % |
| 51 a více | 2 | 1 % |

Graf č. 2



Výsledné odpovědi byly vyjádřeny pomocí prostorového výsečového grafu. Povinná otázka, u které musel respondent zvolit jednu ze čtyř nabízených možností.

Na tuto otázku odpovědělo 100 % dotazovaných, tedy 162 respondentů. Z toho bylo 6 (4 %) respondentů do 18 let, 140 (86 %) respondentů mezi 19 až 30 lety, 14 (9 %) respondentů mezi 31 až 50 lety a 2 (1 %) respondenti starších 51 let. Podstatnou část respondentů tvořila skupina mezi 19 až 30 lety.

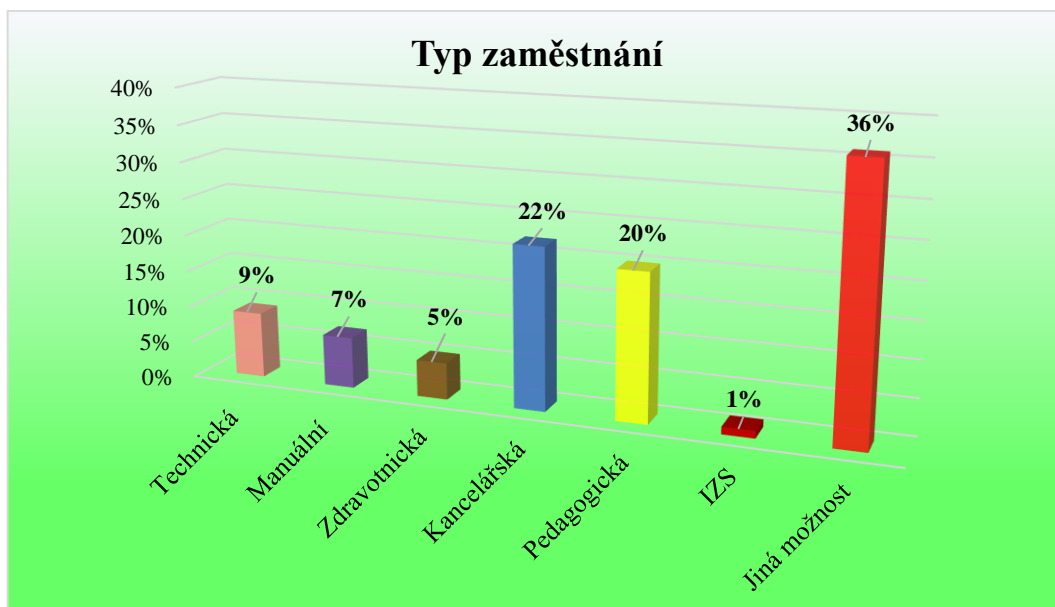
Analýza odpovědí na otázku č. 3

Typ zaměstnání

Tabulka č. 3

| Odpověď | Četnost | % |
|------------------------------|---------|------|
| Technická profese | 14 | 9 % |
| Manuální profese | 12 | 7 % |
| Zdravotnická profese | 8 | 5 % |
| Kancelářská profese | 36 | 22 % |
| Pedagogická profese | 32 | 20 % |
| Integrovaný záchranný systém | 2 | 1 % |
| Jiná možnost | 58 | 36 % |

Graf č. 3



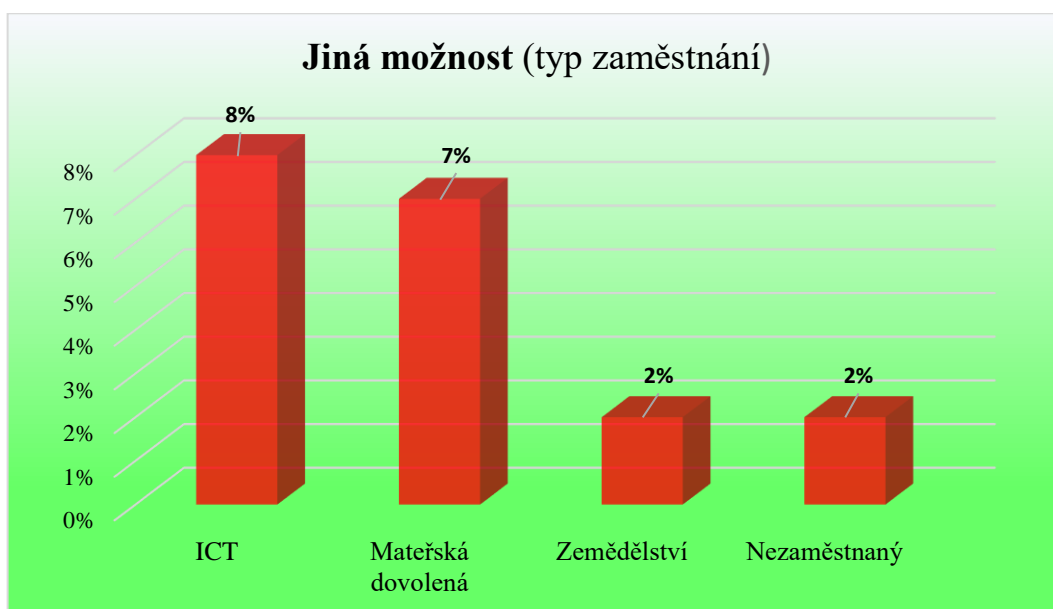
Rozšíření možných odpovědí

Jiná možnost

Tabulka č. 4

| Odpověď | Četnost | % |
|---|---------|------|
| Student | 47 | 81 % |
| ICT | 5 | 8 % |
| Matěřská (rodičovská) dovolená | 4 | 7 % |
| Zemědělství | 1 | 2 % |
| Nezaměstnaný | 1 | 2 % |

Graf č. 4



Výsledné odpovědi byly vyjádřeny pomocí prostorového skupinového sloupcového grafu. Povinná otázka, u které musel respondent zvolit jednu z nabízených možností nebo napsat jinou možnou odpověď vlastními slovy.

Na tuto otázku odpovědělo 100 % dotazovaných, tedy 162 respondentů.

104 (64 %) respondentů si zvolilo jednu z nabízených možností. Z toho bylo 14 (9 %) respondentů technické profese, 12 (7 %) respondentů manuální profese, 8 (5 %) respondentů zdravotnické profese, 36 (22 %) respondentů kancelářské profese, 32 (20 %) respondentů pedagogické profese a 2 (1 %) respondenti integrovaného záchranného systému.

58 respondentů využilo možnost napsat vlastní odpověď. Z toho bylo 47 (81%) studentů, 5 (8 %) respondentů zaměřených na ICT, 4 (7 %) respondenti na rodičovské dovolené, 1 (2 %) respondent ze zemědělství a 1 (2 %) respondent nezaměstnaný.

Z celkového počtu tvořili studenti v procentuální míře 29 % největší část respondentů. Významnou část respondentů tvořili také respondenti kancelářské a pedagogické profese.

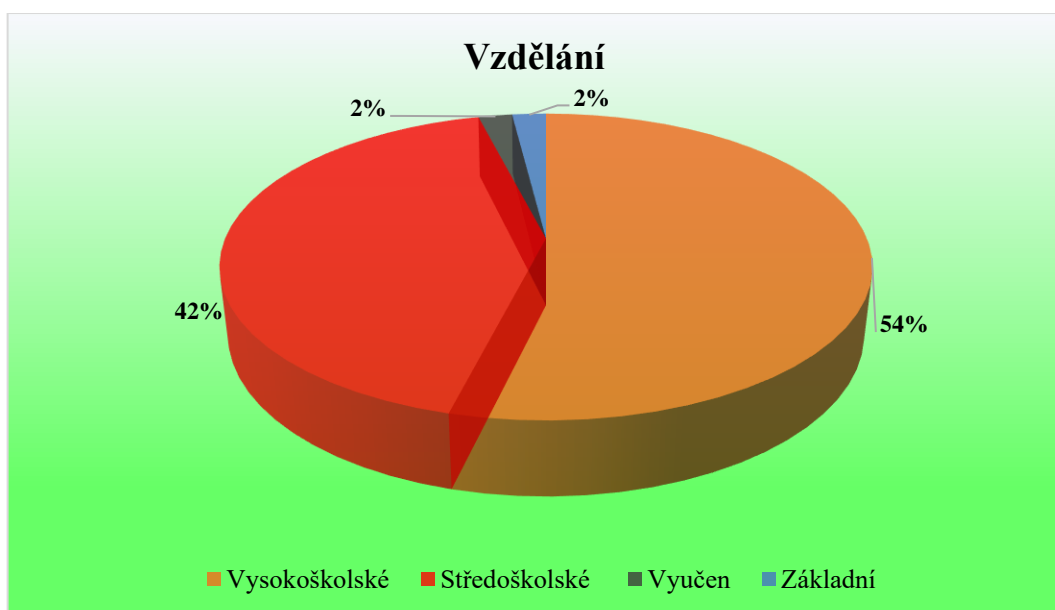
Analýza odpovědí na otázku č. 4

Nejvyšší dosažené vzdělání

Tabulka č. 5

| Odpověď | Četnost | % |
|---------------|---------|------------|
| Základní | 3 | 2 % (1,85) |
| Vyučen | 4 | 2 % (2,47) |
| Středoškolské | 68 | 42 % |
| Vysokoškolské | 87 | 54 % |

Graf č. 5



Výsledné odpovědi byly vyjádřeny pomocí prostorového výsečového grafu. Povinná otázka, u které musel respondent vybrat jednu ze čtyř nabízených možností.

Na tuto otázku odpovědělo 100 % dotazovaných, tedy 162 respondentů. Z toho byli 3 (2 %) respondenti se základním vzděláním, 2 (2 %) respondenti s vyučným listem, 68 (42 %) respondentů se středoškolským vzděláním a 87 (54 %) respondentů

s vysokoškolským vzděláním. Větší část tvořili respondenti s vysokoškolským a středoškolským vzděláním.

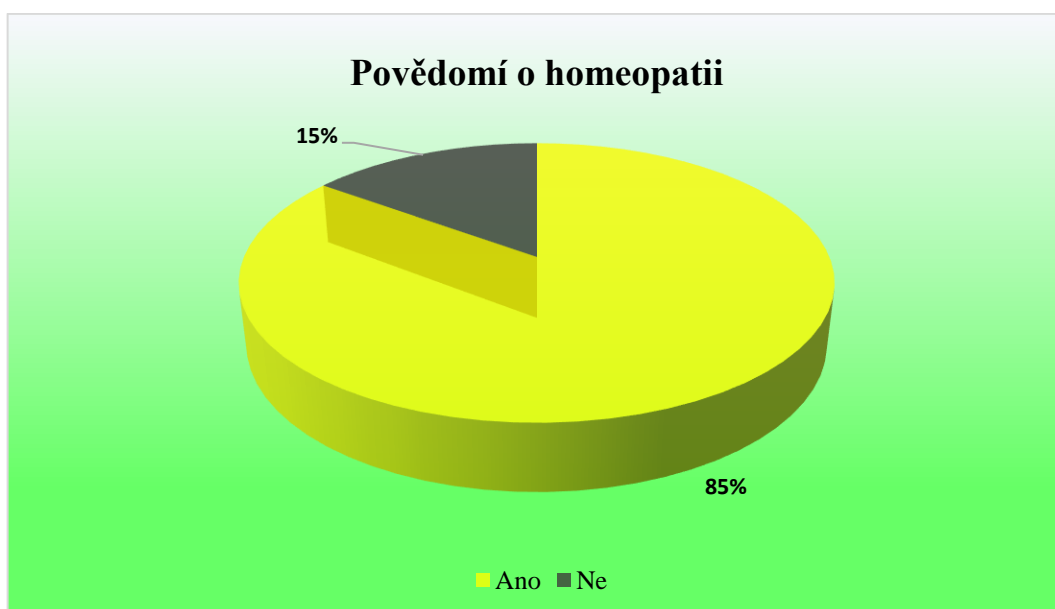
Analýza odpovědí na otázku č. 5

Máte ponětí o tom, co znamená homeopatie?

Tabulka č. 6

| Odpověď | Četnost | % |
|---------|---------|------|
| Ano | 138 | 85 % |
| Ne | 24 | 15 % |

Graf č. 6



Výsledné odpovědi byly vyjádřeny pomocí prostorového výsečového grafu. Povinná otázka, u které musel respondent zvolit jednu ze dvou nabízených možností. V případě záporné odpovědi respondenta se anketa ukončila.

Na tuto otázku odpovědělo 100 % dotazovaných, tedy 162 respondentů. Z toho mělo o homeopatii povědomí 138 (85 %) respondentů a 24 (15 %) respondentů nevědělo o jaký pojem se jedná. Převážná část respondentů odpověděla kladně a pokračovala v anketě.

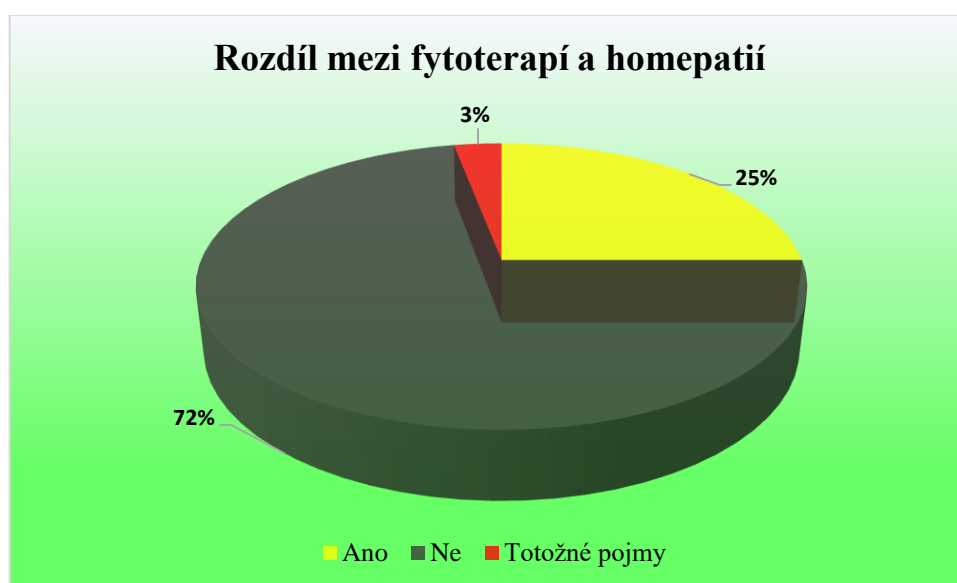
Analýza odpovědí na otázku č. 6

Víte jaký je rozdíl mezi homeopatií a fytoterapií?

Tabulka č. 7

| Odpověď | Četnost | % |
|---|---------|------|
| Ano | 32 | 25 % |
| Ne | 91 | 72 % |
| Pojmy jsou totožné (žádný rozdíl není) | 4 | 3 % |

Graf č. 7



Výsledné odpovědi byly vyjádřeny pomocí prostorového výsečového grafu. Nepovinná otázka, u které musel respondent zvolit jednu ze tří nabízených možností.

Na tuto otázku odpovědělo 78 % dotazovaných, tedy 127 respondentů. Z toho 91 (72 %) respondentů nevědělo rozdíl, 32 (25 %) dotazovaných odpovědělo kladně a 4 (3 %) se domnívali, že jde o totožné pojmy. Významné části dotazovaných není rozdíl znám.

Analýza odpovědí na otázku č. 7

Rozdíl mezi homeopatií a fytoterapií je...

Tabulka č. 8

| Č. | Obsah |
|-----|--|
| 1. | Homeopatie je celostní medicína, kdežto Fytoterapie se zabývá pouze léčením pomocí bylinek. |
| 2. | Fytoterapie – bylinky, rostliny, homeopatie – léčiva, které mohou být i z buněk zvířat nebo lidí. |
| 3. | Fytoterapie je zaměřená pouze na rostlinné léčivé látky, kdežto homeopatie využívá i látky zvířecího původu či produkty živočichů. |
| 4. | Úplně rozdílné odvětví... |
| 5. | Fytoterapia je liecba bylinkami, homeopatia patri k alternatívnej medicíne, kde sa miesaju bylinky, minerály... |
| 6. | Homeopatie je alternativní léčba/medicína, fytoterapie - "bylinkářství. |
| 7. | Fytoterapie je zjednodušeně řečeno bylinkářství, homeopatie se zabývá problémy pacienta jako celku a následně i stanovení léčby dle toho. |
| 8. | Homeopatie využívá stopové množství jedu jako lék, fytoterapie je bylinkářství |
| 9. | Homeopatie je velmi šetrná a účinná léčebná metoda schopna působit na jednotlivé úrovně člověka. Fytoterapie při které jsou k léčbě člověka využívány léčivé rostliny. |
| 10. | V přístupu k léčbě. Homeopatie využívá léčiv s minimálními koncentracemi účinné látky. Fyzioterapie využívá k léčbě spíše specifická pohybová cvičení. |
| 11. | <i>Fyzioterapie</i> je cvičení, zatímco homeopatie jsou léky. |
| 12. | Ne každá účinná látka homeopatických preparátů je rostlinného původu. Fytoterapie užívá k léčbě látky rostl. původu. |
| 13. | Fytoterapie – bylinkářství, homeopatie – pseudověda. |
| 14. | Homeopatie – alternativní léčba, kdy se využívají přírodní látky fytoterapie – léčba pomocí rostlin |
| 15. | Fytoterapie používá jen bylinné výrobky a homeopatie i mineralni. |
| 16. | Nejsem si jista. Nemá fytoterapie něco společného s kytkami. |

| | |
|------------|--|
| 17. | Homeopatie je fakt něco jiného. Léčení podobného podobným. To je ten hlavní rozdíl. Víc už se mi nechce vypisovat. |
| 18. | <i>Fyzioterapie</i> je věda (léčba silou; aktivní/pasivní cvičení) zabývající se komplexně léčbou lidského těla (zejména pohybového aparátu a napomáhá regeneraci a rekonvalescenci lidí po úrazech, operacích, chronických onemocněních apod. Homeopatie využívá různé kombinace přípravků na bylinné přírodní bázi a na základě individuálního přístupu a konzultaci se vybere to, co sedí na míru k nastolení rovnováhy v těle. |
| 19. | Homeopatie je přírodní léčivo a fyzioterapie je cvičení. |
| 20. | Placebo/bylinky. |

Výsledné odpovědi byly vyjádřeny prostřednictvím tabulky. Nepovinná otázka, u které měl dotazovaný možnost vyjádřit se na otázku vlastními slovy. Odpovědi respondentů rozvíjely předchozí otázku. Tímto způsobem bylo možné ověřit pravdivost odpovědi respondenta v předchozí otázce.

Na tuto otázku odpovědělo 12 % dotazujících, tedy 20 respondentů. Převážná většina respondentů měla o této problematice velmi jasný přehled. Někteří respondenti si pletli fytoterapii s fyzioterapií.

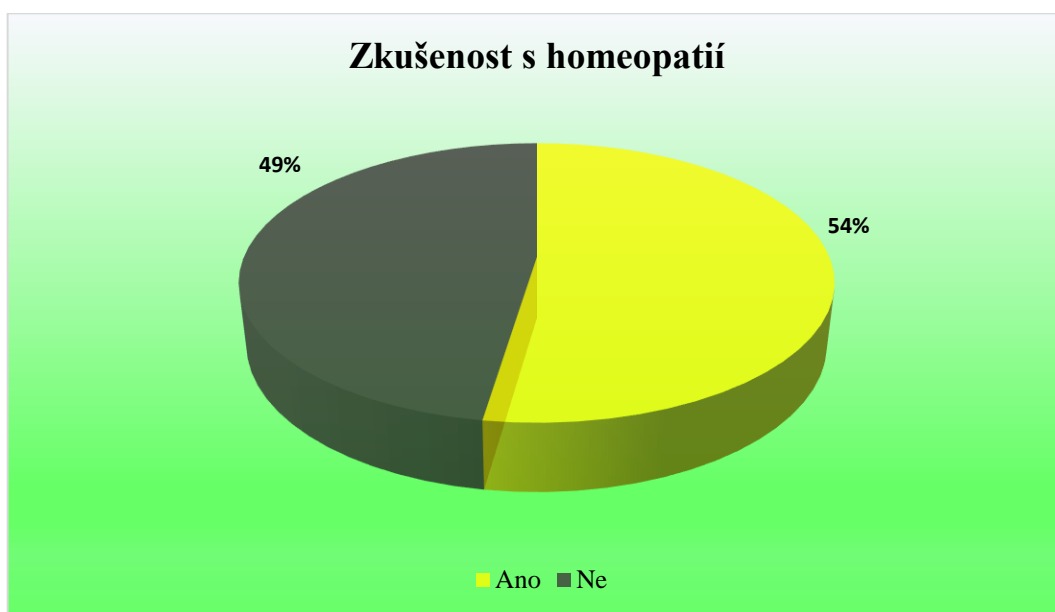
Analýza odpovědí na otázku č. 8

Máte zkušenost s homeopatií?

Tabulka č. 9

| Odpověď | Četnost | % |
|---------|---------|------|
| Ano | 70 | 51 % |
| Ne | 66 | 49 % |

Graf č. 8



Výsledné odpovědi byly vyjádřeny pomocí prostorového výsečového grafu. Nepovinná otázka, u které musel respondent zvolit jednu ze dvou nabízených možností. V případě záporné odpovědi respondenta se anketa ukončila.

Na tuto otázku odpovědělo 83 % dotazovaných, tedy 136 respondentů. Z toho mělo s homeopatií zkušenosti 70 (51 %) respondentů a 66 (49 %) respondentů s homeopatií zkušenosti nemělo. Větší část respondentů odpověděla kladně a pokračovala v anketě.

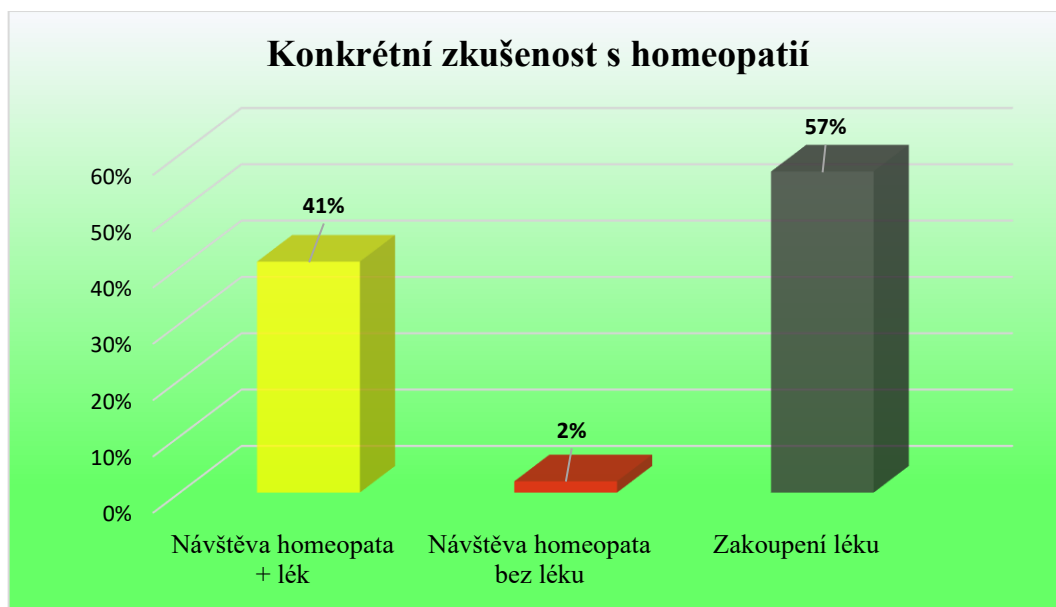
Analýza odpovědí na otázku č. 9

Jaké jsou Vaše dosavadní zkušenosti s homeopatií?

Tabulka č. 10

| Odpověď | Četnost | % |
|---|---------|------|
| Návštěva homeopata včetně užívání homeopatického přípravku | 27 | 41 % |
| Návštěva homeopata bez užívání homeopatického přípravku | 1 | 2 % |
| Zakoupení (užití) homeopatického přípravku | 38 | 57 % |

Graf č. 9



Výsledné odpovědi byly vyjádřeny pomocí prostorového skupinového sloupcového grafu. Nepovinná otázka, u které musel respondent zvolit jednu ze tří nabízených možností. V případě záporné odpovědi respondenta se anketa ukončila.

Na tuto otázku odpovědělo 40 % dotazovaných, tedy 66 respondentů. Z toho 38 (57 %) respondentů si zakoupilo homeopatický přípravek, 1 (2 %) respondent navštívil homeopata bez užívání homeopatického přípravku a 27 (41 %) respondentů navštívilo homeopata a zároveň užívalo homeopatický přípravek. Z větší části se u dotazujících jednalo jenom o zakoupení a užívání homeopatik.

Analýza odpovědí na otázku č. 10

Z jakého důvodu jste navštívili homeopata nebo jste užívali homeopatický přípravek?

Tabulka č. 11

| Č. | Odpověď |
|-----|--|
| 1. | Migréna. |
| 2. | Vyléčení chřipky a zánětu močového měchýře. |
| 3. | Běžné léky na daný zdravotní problém nepomohly. |
| 4. | V dětství léčba bradavic. V nedávné době jsme zkusili použít na otok nohy u koně. |
| 5. | Potravinová alergie, dodatečná léčba po nemoci, prevence. |
| 6. | V rámci celkové psychické terapie. |
| 7. | Měla jsem dlouhou dobu rýmu (přes 2 měsíce) a byly mi nabídnuty (doporučeny) homeopatika. |
| 8. | Necitlivost ruky, velké bolesti zad. |
| 9. | <i>Doporučen lékařem.</i> |
| 10. | Nechtěla jsem nadále brát klasické léky. |
| 11. | Na spaní. |
| 12. | Posílení imunity, léčení fyzických poranění. |
| 13. | Z důvodu akné. |
| 14. | Problémy, které se nevyлéčily běžnými léky. |
| 15. | U kojence na bolest břicha jsem používala homeopatické kapičky na doporučení v lékárně. |
| 16. | Akné, problematická pleť. |
| 17. | Zlatý stafylokok, chřipka, únavový syndrom. |
| 18. | V dětství jsme s bratrem byli často nemocný, doktoři si nás předávali mezi sebou, pořád žádná účinná léčba, tak matka zkoušela i alternativní léčby. |

| | |
|-----|--|
| | Výsledek si bohužel nepamatuji. Mamka užívá homeopatika doteď a je to podle ní to jediné z mnoha věcí co vyzkoušela, co jí pomáhá na boreliózu. |
| 19. | Pro děti na zoubky, imunitu, spaní a podobně. |
| 20. | Alergie, atopický ekzém. |
| 21. | Časté praskání ústních koutků. |
| 22. | Snížená imunita, problémy s akné. |
| 23. | <i>Doporučení rodiny.</i> |
| 24. | Parestezie, spánková paralýza, streptokok. |
| 25. | <i>Můj dětský lékař byl také i homeopat, proto jsem se k homeopatii dostal. Takže spíše náhoda a ne úmysl.</i> |
| 26. | Léčba s atopickým ekzémem. |
| 27. | Alergie. |
| 28. | <i>Rodiče (v dětství).</i> |
| 29. | Homeopatika nám byla předepsána dětskou lékařkou, která se zabývá homeopatií při zdravotních potížích dcery. |
| 30. | Klasická medicína mi nepomohla. |
| 31. | Revmatoidní artritida. |
| 32. | Atopický ekzém. |
| 33. | Doporučení od kamarádky. |
| 34. | Byla mi doporučena a podána babičkou, která se zajímá o různé typy léčiv a léčení. |
| 35. | ortopedické problémy, bolesti pat |
| 36. | Zdravotní důvody, “Bezna” lékařská pomoc nezabrala, případně lékaři byli “laxní” a neráčili se udělat ani základní vyšetření, to se stalo z několika takových. |
| 37. | Dermatologické problémy. |
| 38. | Kvůli zdravotním potížím. |
| 39. | Já jsem homeopat. |
| 40. | Alergie. |
| 41. | Má matka je dětská lékařka a léčí i pomoci homeopatie. |
| 42. | Těhotenství – nechtěla jsem zbytečně užívat léky. |
| 43. | Kvůli zlepšení zdravotního stavu. Zájem o homeopatii. |

Výsledné odpovědi byly vyjádřeny prostřednictvím tabulky. Nepovinná otázka, u které měl dotazující možnost vyjádřit se k otázce vlastními slovy. Odpovědi respondentů rozvíjely předchozí otázku.

Na tuto otázku odpovědělo 26 % dotazovaných, tedy 43 respondentů. Převážná většina respondentů navštívila homeopata s konkrétním problémem. Někteří respondenti navštívila homeopata na doporučení někoho jiného a jeden respondent je sám homeopatickým lékařem.

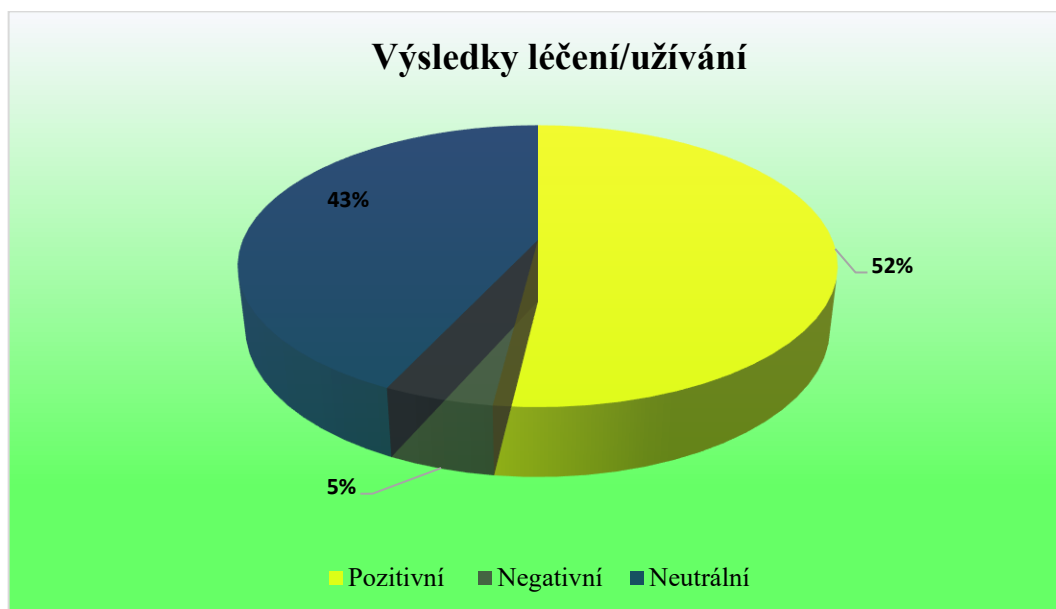
Analýza odpovědí na otázku č. 11

Jaké mělo léčení nebo užívání homeopatického přípravku výsledky?

Tabulka č. 12

| Odpověď | Četnost | % |
|--|---------|------|
| Pozitivní | 34 | 52 % |
| Negativní | 3 | 5 % |
| Neutrální (žádná sledovaná změna) | 28 | 43 % |

Graf č. 10



Výsledné odpovědi byly vyjádřeny pomocí prostorového výsečového grafu. Nepovinná otázka, u které musel respondent zvolit jednu ze tří nabízených možností.

Na tuto otázku odpovědělo 40 % dotazovaných, tedy 65 respondentů. Z toho 34 (52 %) mělo zkušenost pozitivní, 3 (5 %) respondentů naopak negativní a 28 (43 %) mělo zkušenost neutrální.

dotazovaných nezaevidovalo žádný výsledek. Větší část respondentů byla s léčbou homeopatií spokojená. Jen u mála dotazovaných převládala záporná zkušenost.

3.6 Vyhodnocení hypotéz

Vyhodnocení hypotézy č. I

Větší povědomí o homeopatii budou mít respondenti s vyšším vzděláním.

Tabulka č. 13

| | Celkem | Má povědomí | Nemá povědomí |
|----------------------|---------------|--------------------|----------------------|
| Základní | 3 | 1 (33 %) | 2 (67 %) |
| Vyučen | 4 | 2 (50 %) | 2 (50 %) |
| Středoškolské | 87 | 76 (87 %) | 11 (13 %) |
| Vysokoškolské | 68 | 59 (87 %) | 9 (13 %) |

Tabulka č. 13 potvrzuje první hypotézu.

Potvrzení této hypotézy však nelze považovat za zcela validní vzhledem k nízkému počtu respondentů určité kategorie. Je možné předpokládat, že pro určitou kategorii populace nebyl výzkum příliš zajímavý anebo neměla možnost se vůbec podílet.

Základní vzdělání měli pouze tři respondenti, z nichž nadpoloviční většina (67 %) neměla o homeopatii žádné povědomí. Respondenti s výučním listem si byli odpověďmi rovni. Odpovědi respondentů se středoškolským a vysokoškolským vzděláním byly, až na výjimku rozdílného počtu dotazovaných, téměř totožné (87 % mělo povědomí, 13 % nemělo povědomí)

Vyhodnocení hypotézy č. II

Respondenti pedagogické a zdravotnické profese budou mít větší zkušenosti s homeopatií než ostatní profese.

Tabulka č. 14

| | Celkem | Má povědomí | Nemá povědomí |
|-------------------------------------|---------------|--------------------|----------------------|
| Technická profese | 14 | 13 (93 %) | 1 (7 %) |
| Manuální profese | 12 | 7 (58 %) | 5 (42 %) |
| Zdravotnická profese | 8 | 8 (100 %) | 0 |
| Kancelářská profese | 36 | 30 (83 %) | 6 (17 %) |
| Pedagogická profese | 32 | 30 (94 %) | 2 (6 %) |
| Integrovaný záchranný systém | 2 | 2 (100 %) | 0 |
| Jiná možnost | 58 | 48 (83 %) | 10 (17 %) |

Tabulka č. 15: Jiná možnost

| | Celkem | Má povědomí | Nemá povědomí |
|---------------------------------------|---------------|--------------------|----------------------|
| Studenti | 47 | 39 (83 %) | 8 (17 %) |
| ICT | 5 | 3 (60 %) | 2 (40 %) |
| Mateřská (rodičovská) dovolená | 4 | 4 (100 %) | 0 |
| Zemědělství | 1 | 1 (100 %) | 0 |
| Nezaměstnaný | 1 | 1 (100 %) | 0 |

Tabulka č. 14 potvrzuje hypotézu.

Lze říci, že respondenti pedagogické profese mají, na základě jejich odpovědí, větší povědomí o homeopatii (94 %) než ostatní profese. Vysokého počtu dosáhli též studenti a respondenti kancelářské profese. Nejmenší povědomí o homeopatii měli respondenti manuální profese. U respondentů zdravotnické profese jsou všechny odpovědi kladné, není možné je však považovat za validní, z důvodu nedostatečného počtu dotazovaných z této kategorie.

Vyhodnocení hypotézy č. III

Větší část respondentů bude zaměřovat fytoterapii s homeopatií.

Na základě tabulky č. 7–8 a grafu č. 7 nelze potvrdit ani vyvrátit hypotézu.

Převážná většina respondentů, která odpověděla na otázku č. 6–7 kladně, měla jasný přehled o této problematice (25 %). Významné části dotazovaných (72 %) není rozdíl znám, ale pojmy nezaměňuje. Pouze 3 % respondentů považují oba pojmy za totožné.

Vyhodnocení hypotézy č. IV

Zkušenost respondenta bude spočívat v zakoupení homeopatického přípravku.

Tabulka č. 10 a graf č. 9 potvrzuje hypotézu.

Z větší části se u dotazujících jednalo jenom o zakoupení a užívání homeopatik (57 %). 41 % respondentů užívalo homeopatika na základě navštívení homeopatického lékaře.

Vyhodnocení hypotézy č. V

Výsledek užívání nebo léčení bude u nadpoloviční většiny pacientů neutrální.

Tabulka č. 12 a graf č. 10 vyvrací hypotézu.

52 % dotazovaných mělo zkušenost pozitivní, tedy bylo s léčbou spokojeno. Je u mála dotazovaných (5 %) převládala záporná zkušenost, 43 % dotazovaných nezaevidovalo výsledek žádný, nejednalo se tedy o nadpoloviční většinu respondentů.

4 Kvalitativní výzkum a jeho zhodnocení

Kvalitativní výzkum hledá, proč se něco událo, jakým způsobem a za jakých okolností. Zkoumá zkušenosti, postoje a myšlenky vedoucí k určitému jednání, mínění. Pracuje s menším výzkumným souborem.⁸³ Aby byla autorova práce validní, musí zůstat objektivní během rozhovoru a neovlivňovat průběh výzkumu, dle jeho očekávání a přání. V tomto ohledu je kvalitativní zpracování práce těžší.⁸⁴

V humanitních oborech, především v sociální sféře se kvalitativní výzkum zaměřuje na to, jak jedinci i větší skupiny nahlízejí na problematiku. Jde o zkoumání života lidí, jejich smýšlení a společenských procesů. Tento výzkum pak nepoužívá statistické zpracování, samotné analytické zpracování je tak dostatečné.⁸⁵

Výběr metod má být podřízen výzkumným cílům. Na základě předem stanovených dílčích cílů bylo zapotřebí kvalitativního výzkumu v podobě rozhovoru osob zainteresovaných v léčení pomocí homeopatické medicíny. Tento výzkum bude plněn pomocí **polostrukturovaného rozhovoru**.

Předem se připraví soubor témat a dílčích otázek, které se předloží dotazovanému. Otázky jsou stanoveny ale nemusí být striktně dodržovány. Odvíjejí se tak v průběhu interview podle odpovědí respondenta. Struktura, pořadí otázek a formulace se mohou měnit v závislosti na situaci. Jestliže by se zdály určité otázky pro konkrétního respondenta nevhodné nebo zbytečné, může je vynechat nebo nahradit jinými a vhodnějšími. Účelem polostrukturovaného rozhovoru je systematický, organizovaný výzkum zaměřený na podrobnější odpovědi, kdy je možno se dozvědět i okolnosti vztahující se k hlavnímu tématu.⁸⁶

Základem je neopomenout etickou povahu výzkumu a získat souhlas dotazovaného s provedením rozhovoru a nejlépe si vše zaznamenat, aby nedocházelo k odklonění od objektivní povahy.

Tato metoda se zdá být nejschůdnějším řešením dané situace

⁸³ KOZEL, R. MYNÁŘOVÁ, L. a SVOBODOVÁ, H. *Moderní metody a techniky marketingového výzkumu*. Praha: Grada, 2011. s. 159. ISBN 978-80-247-3527-6.

⁸⁴ WALKER, I. *Výzkumné metody a statistika: z pohledu psychologie*. Praha: Grada, 2013. s. 49-51. ISBN 978-80-247-3920-5.

⁸⁵ HENDL, J. *Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace*. Praha: Portál, 2012. s. 47-49. ISBN 978-80-7367-485-4.

⁸⁶ ŠVARÍČEK, R a ŠEDOVÁ, K. *Kvalitativní výzkum v pedagogických vědách*. Portál: Praha, 2007, ISBN 978-80-7367-313-0

4.1 Stanovení výzkumných otázek

Cílem tohoto úseku diplomové práce je pokusit se prozkoumat taje homeopatické léčby. Z teoretické části vyplývá, že pro úspěšnou léčbu je zapotřebí kvalitního homeopatického odborníka, a dílčím úkolem je zjistit, zda tomu tak skutečně je. Otázky jsou zaměřené z počátku na povědomí o homeopatii aneb kdy se dotazovaní s touto problematikou setkali poprvé a proč dali možnost tomuto typu léčby.

Další otázky jsou zaměřené na průběh návštěvy u homeopata, jeho zvyky a způsob léčby. Důležité je zjistit, co vše homeopat pacientovi oznámil. Které homeopatické preparáty pacientovi naordinoval, v jakém poměru a co mu případně doporučil nebo naopak. Stanoví se základní otázka, jaké mělo celé léčení dopad na zdraví dotazovaného. Na základě těchto odpovědí se zjistí vztahy mezi postupy a analyzuje se řešený problém.

Je možné stanovit tvrzení, že se výsledek léčby a vliv na zdraví jedince odvíjejí od způsobu léčby konkrétního homeopata a jak do hloubky se zaobírá potížemi svého pacienta.

4.2 Popis analytické jednotky

K výběru analytické jednotky se použil záměrný výběr konkrétních respondentů, kteří byli do problematiky již zainteresovaní a měli s návštěvou homeopata jisté zkušenosti. U analytické jednotky není stanoven jasný věk ani pohlaví. Kritériem, které je vyžadováno je pouze zkušenost, se kterou jsou ochotni se podělit.

Od všech účastníků je nezbytný informovaný souhlas s poskytnutím polostrukturovaného rozhovoru pro účely diplomové práce. Každý respondent bude dále anonymní. V rozhovoru bude uveden pouze věk, pohlaví a typ profese.

Na základě předem řešeného kvantitativního výzkumu bude zkoumána menší skupina dotazovaných. V této části se bude pracovat s analýzou 6 dotazovaných.

V souboru je zahrnuto 5 žen a 1 muž.

Rozhovor č. 1

Dotazovaný: Žena č. 1
Věk: 23 let
Profese: Studentka – Prague college of homeopathy (1. rok), Zemědělské fakulty (3. rok)
Potíže: Zánět močového měchýře
Homeopat: Hofmanová, Petr Zachariáš

Rozhovor č. 2

Dotazovaný: Žena č. 2
Věk: 35 let
Profese: Externí pedagogický pracovník
Potíže: Migrény
Homeopat: Není znám

Rozhovor č. 3

Dotazovaný: Muž č. 1
Věk: 53 let
Profese: Architekt
Potíže: Zánět v otevřené zlomenině kolene
Homeopat: Není znám

Rozhovor č. 4

Dotazovaný: Žena č. 3
Věk: 23 let
Profese: Studentka – Jihočeská univerzita (2. ročník)
Potíže: Akné, problémy s pletí
Homeopat: Hana Červenková

Rozhovor č. 5

Dotazovaný: Žena č. 4
Věk: 24 let
Profese: Studentka
Potíže: Žaludeční potíže
Homeopat: Není znám

Rozhovor č. 6

Dotazovaný: Žena č. 5
Věk: 24 let
Profese: Na nemocenské
Potíže: Dlouhodobé zdravotní problémy – trávení, žaludek, zvracení...
Homeopat: Mgr. Iva Dlabáčová

4.2.1 Témata rozhovoru

1. Základní informace
2. Počáteční zaujetí problematikou
3. Způsob hledání vhodného homeopata
4. Důvod návštěvy homeopata
5. Průběh vyšetření
6. Užívání homeopatik
7. Výsledek léčení
8. Hodnocení homeopata a jeho léčení – celkové dojmy

4.3 Rozhovory

Rozhovor č. 1

23 let, žena, studentka Prague college of homeopathy (1 rok), studentka zemědělské fakulty (3. rok)

Homeopat: Hofmanová, Petr Zachariáš

1. *Kde jste se poprvé s homeopatií setkala?*

„Úplně poprvé jsem se s homeopatií setkala u koní. Kamarád začal s homeopatií dělat, a ještě to zkoušel pomocí kyvadla, jestli ti to něco říká. Kyvadloval léky. Měla jsem koně a on měl hodně velký břicho. Tak jsem řešila, co na něj, aby zhubnul a aby se i trochu zklidnil. Musím říct, že tenkrát to fakt zabralo. Kůň se srovnal a jak zdravotně, tak fyzicky je na tom dobře.“ *Pamatujete si, co jste mu za homeopatika podávali?* „Určitě to bylo *Lycopodium* a *Arsenicum album*. Ještě dvě, ale to si moc nepamatuju. Víím, že to byly kombinace i více homeopatik zároveň. Zpětně mě mrzí, že jsem na homeopatika potom nepomyslela, před operací dalších dvou koníků, kteří museli na operaci. To byl takový můj první moment a pak jsem na dlouhou dobu o homeopatikách nic neslyšela ani jsem se nezajímala.“

2. *Jaký byl váš důvod návštěvy homeopata?*

„No, pak jsem začala být nemocná. Dlouhou dobu jsem brala antibiotika, měla jsem silné bolesti, zvracení ale krom vedlejších účinků, žádná změna. Nemluvě o tom, že jsem byla celá rozhozená a nic se nevyřešilo. Lékaři nechápali, co mi vlastně pořádně je a proč se to pořád vrací. Šlo o opakovaný zánět močového měchýře. Nic nezabíralo a tak, jsem začala být už zoufalá. Zkoušela jsem různé očisty organismu. Chtěla jsem to začít řešit radši alternativní metodou, která tolik nehuntuje tělo. V tu dobu jsem objevila homeopatku v Jihlavě (Hofmanová). Byla tam za ní, v tu dobu moje kamarádka. Ale jak říkám léčí to špatně, poradila mi různé věci, bylinky atak. Ale léčí tak, že dává víc homeopatik najednou. Trochu to pomohlo, ale úplně se to nevyléčilo. Začala jsem se o tento alternativní směr taky zajímat, tak jsem se vlastně dostala k Petru Zachariášovi. Paní Hofmanová byla u něj na praxi a povídala mi o tom s takovým nadšením. Byla jsem zvědavá a šla se podívat. A od té doby se u něj léčím. Zjistila jsem, jak se to má opravdu dělat správně a zůstala jsem u něj no.“

3. Navštívila jste před tím nebo potom běžného lékaře?

„Od té doby, co se léčím homeopatií u Petra Zachariáše, tak jednou. Měla jsem ledvinovou koliku a fakt strašný bolesti. Kamarádka mi to domluvila přímo s primářem a tam mi nic nenašli, takže to byl můj poslední kontakt s doktorem. Samozřejmě chodím na preventivní prohlídky, ale když mi něco je, tak to řeším bylinkami. Chemií už nikdy, protože vím, že to nikam nevede. Takže všechno homeopaticky, nebo bylinky, kloktání solí a tak dále. Chemií už teda vůbec. Ale zatím jsem nebyla ve stavu, kdy bych měla takovou tu klasickou angínu, kdy bych si nedokázala jinak poradit.“

4. Jak vyšetření probíhalo?

„Přišla jsem a vůbec nic jsem nečekala s předchozí zkušeností. Sedla jsem si a on se mě klasicky zeptal na jméno, na problémy (záleží na sdílnosti), je dobré se otevřít, protože potřebuje detaily, které odlišují od ostatních případů (nálady, chutě, psychické problémy). Řekla jsem mu o věcech, které bych normálnímu člověku neřekla, například o menses (jaké mám přítom pocity, jak se cítím), jinak o čem přemýšlím, jestli mám strach, stres, jak bývám naladěna. Pak se ptal, kdy to začalo (časová osa), co tomu předcházelo (stres, úraz, nešťastná láska) co mě trápí, jak často jsem byla nemocná, na dětství. Pak jsme si povídali o konkrétních potížích. Jestli mi vadí vlhko, teplo, výšky, jestli mám strach ze tmy, ze zvířat, z rakoviny. Jak často piju. Na to, aby mohl rozlišit jaký lék, tak na to má program v počítači.“

Víte, jak se jmenoval? „Myslím, že se jmenoval homeopatické Repertorium, pak jsem si vyhledala, že se jmenoval Radar Opus. A dá se v něm vyhledávat podle symptomů, kdy to nabídne potřebné léky. Ale podle pana Zachariáše je stejně nejdůležitější znát Materii Medicu, pro určení toho správného léku. Pak jsme to všechno probrali. Předepsal mi lék a upozornil mě na to, co to všechno bude obnášet a celkově mi dal veškeré informace. Například, že po podání léku, půl hodiny nesmím nic jíst ani pít, maximálně trochu vody. Hlavně se prý musím vzdát Coca coly. Dále jaký lék mi předepsal a jak v jakou dobu ho mám užít. Vše vytisknul, abych si to mohla doma projít a na nic nezapomněla.“

Jak dlouho jste tam byla? „Doba se různí, poprvé asi 2 hodiny a pak kolem 45 minut.“

5. Navštívila jste homeopata jen jednou nebo vícekrát?

„Navštěvuji ho pravidelně už 3 roky.“

6. Co vám předepsal?

Dostala jsem jednorázovou rozdělenou dávku. Teda 1 den 4x denně po 3x kuličkách. Ráno, dopoledne, poledne a odpoledne. Rozpustit pod jazyk.

První můj lék byl *Lachesis mutus 200 C* a ten byl naprosto mimo. Byl na levostranné migrény, na angínu a žárlivost, ale po něm to bylo špatný. Po 5 dnech kolaps. Nastal obrovský stres v osobním životě. Po dvou týdnech už to bylo nesnesitelné a dostala jsem jiný lék. Ten stres vyléčil *Ignatia amara 1M* a po něm jsem začala normálně fungovat a žít. Po měsíci a půl mi předepsal *Sepia Officinalis 1M* na 3 měsíce. Pak ještě jednou to samé akorát s vyšší potencií. Na podráždění při PMS a celkově na emoce. Poslední lék, který mám do teď je *Ambra grisea 200 C*, a to mi ho předepsal, protože jsem měla velké problémy v práci a měla jsem toho moc. Po tomto homeopatikum jsem měla třítýdenní zhoršení, ale pak mě vytáhlo ze spousty věcí.

Ani jeden z nich nebyl klíčový lék na vyléčení chronického zánětu močového měchýře. Ale všechny dohromady mi pomohly celkově.“

7. Užívala jste v tu dobu i jiné léky, případně doplňky stravy?

„Ne nic takového. Pořád jsem pod jejich vlivem a nechci si vyloučit účinky. Občas si dám pár piv, ale u mě to nemá žádný vliv na účinky, to mám vyzkoušeno. Jednou jsem si ale nechtěně dávala na hrudník detoxikační náplasti s kafrem, neuvědomila jsem si to a přešla jsem okamžitě do relaxu. Asi na 6 hodin mi bylo zle. Občas bych si dala mátový čaj, ale vím, že ho nemůžu.“

8. Bylo léčení účinné?

„Měla jsem silné migrény, když jsem začala brát antikoncepci a byla jsem z toho vyřízená. Bohužel už neodezněly ani když jsem je vysadila. V tom mi taky pomohla homeopatie. Mívám migrény už jen když jdu pít a přeženu to. Ale málokdy, anebo při zkouškovém. Na mě zkouškový má takový vliv. Jakmile jsem v takovém stresu tak to na mě hrozně působí. Krom velkého problému s močovým měchýřem se mi zlepšilo spaní, migrény. Vymizel tlak v podbříšku a celkově mám skoro permanentně pozitivní náladu. Víím o tom močovém měchýři ještě občas teď, když se udělá vlhko, když si sednu na studený, tak o něm víím pořád. Ale nic velkého. Ihned se to srovná. Můžu se dokonce v létě i v pohodě koupat, což jsem dřív rozhodně nemohla. Jak u mě, tak u koní naprostá paráda. Na všechny pozitivní dopad. Po všech stránkách vše funguje, jak má a ještě lépe. Zlepšení o sto procent.“

9. *Vaše celkové dojmy?*

„Určitě mi to změnilo život, a i tak pohled na něj. Uvědomila jsem si, co všechno jsem dělala špatně a co můžu změnit. Začala jsem teď dokonce homeopatii v Praze studovat, abych mohla pomoci i já. Myslím si, že výhody a nevýhody jsou snad u mě jasné, ale u homeopatie neskutečně záleží na tom, ke komu jdeš. Není homeopat jako homeopat.“

Analýza rozhovoru č. 1

Rozhovor se ženou č. 1 byl původně plánován na klidné místo. Bohužel tento plán nebylo možné uskutečnit z důvodu nedostatku času a přílišné vzdálenosti, u obou stran. Rozhovor se tedy realizoval na základě telefonátu. Tento způsob respondentce vyhovoval, mohla se při interview věnovat jiné manuální práci, kterou nemohla odložit. Po získání informovaného souhlasu byla data nahrávána pomocí diktafonu.

Žena č. 1 je mladá, ambiciózní studentka, která se po zkušenosti s homeopatií začala této problematice více věnovat. Po celou dobu rozhovoru působila klidným dojmem. Její odpovědi byly upřímné a je možno říci, že se vyjadřovala se zaujetím.

První oddíl otázek se věnoval obecným informacím, pro lepší orientační náhled. Data z této části byla použita z počátku rozhovoru a při popisu analytické jednotky.

Druhý oddíl obsahoval zásadní okruh otázek. Byl věnován období před léčbou, v jaké situaci se dotazovaná poprvé setkala s homeopatií. Dle odpovědi respondentky byla podána nadto dílčí otázka, která se dané situaci nabízela. Upřesnila, jakým způsobem léčil výše uvedený kamarád koně a jaký to mělo úspěch. Zda měl tento skutek vliv na pozdější rozhodnutí respondentky. Odpověď na druhou otázku se dostávala k jádru problému. Jednalo se o soukromé záležitosti. Naštěstí respondentce nedělalo žádné potíže svěřit své potíže, kvůli kterým navštívila homeopatického lékaře a jaké trápení si před tím vytrpěla. Třetí otázka se ujišťovala, zda tázaná stále navštěvuje lékaře nebo jestli se nebyla u lékaře ujistit o správném postupu.

Třetí oddíl zahrnoval okruh otázek týkajících se přímo vyšetření a předepsání homeopatik. Respondentka si vše pamatovala do detailů. Klady i zápory včetně pocitů a názorů, které v daném případě prožívala. Jak léky reagovaly na její tělo a proč jí byly předepsány tyto a ne jiné. Díky tomu, že tázaná řešenou problematiku studuje, vyjádřila se i o doplňcích stravy a jim podobným, které homeopatika vylučují, a proto se nesmí během léčby užívat.

Poslední oddíl otázek zahrnoval závěrečnou fázi, kdy respondentka uvedla, jak pro ni bylo léčení účinné. Tázané homeopatie změnila život, zjistila, že se dají potíže řešit jinou a přirozenější cestou.

Byla odebrána jedna otázka, na kterou respondentka odpověděla už během té první. Také bylo vynecháno pár dílčích otázek, které by byly v danou chvíli zbytečné. Naopak bylo přidáno pár jiných otázek, které byly potřebné na upřesnění.

Je šťastná, klidná a plná pozitivní energie. Žije v přesvědčení, že když tato metoda pomohla jí, může pomáhat i ona. Výhodou tohoto rozhovoru bylo jasné povědomí respondentky o problematice. Věděla, o čem mluví a také jaké dělali chyby během jejího léčení. Její rozhovor byl přínosem pro celou diplomovou práci.

Rozhovor č. 2

35 let, žena, Externí pedagogický pracovník

Homeopat: Není znám

1. Kde jste se poprvé s homeopatií setkala?

„To je hrozně dávno, já to znám prakticky bych řekla od dospívání. Já jsem četla jako hodně o alternativních věcech, metodách a tak.“

Homeopatie byla první metoda, která vás napadla? „To právě ne. Homeopatii jsem zkusila spíš až za deset poprvé. Spousta lidí právě k tomu nemá vůbec důvěru, a říkají třeba i proč. Je tam například málo těch látek, aby to účinkovalo a tak. Já jsem to jakoby ani nechtěla zkoušet, ale protože trpím na migrény, tak mi nic jiného nezbylo.“

2. Jaký byl u vás důvod vyzkoušení homeopatik?

„Pravidelně chodím od dětství na neurologii. Trpím na silné migrény. Mám nález, takže si myslím, že ty homeopatika ani neměly šanci u mě uspět. Ale zkusila jsem to, protože se mi přičí brát do smrti léky.“

Ve vašem případě tedy nešlo o návštěvu doporučeného homeopata, ale o radu od lékaře, říkám to správně? „Přesně tak, neurolog mi doporučil léky, které jsem si koupila v lékárně. Je těmto metodám otevřený ale zase to nechává na každém dle svého uvážení. Ale na druhou stranu mě velmi dobře zná.“

3. Co vám doporučil?

„Byly to dva léky ale vůbec nevím, co to bylo. Byly to takový složitější názvy, ale v té lékárně to hnedka paní věděla, že to dává na migrénu často. Oba jsem brala dohromady asi dvakrát nebo třikrát denně. Brala jsem to pravidelně měsíc, a takhle dlouho, aby se potvrdilo, jestli jo nebo ne.“

4. Bylo léčení účinné?

„Vůbec to nepomohlo. Homeopatika nepomohla vůbec skoro, ale za to mi pomáhá kopretina řimbaba v pilulkách.“

5. Kdyby byla možnost navštívit zkušeného homeopata, dala byste tomu ještě šanci?

„Jako víte co, možná i jo, ale není na to teď kdy, já si nemůžu dovolit s migrénou odpadnout třeba na tři dny. Ale být to jinak, nebo být to v jiný pracovní fázi, tak bych to třeba i zkusila znovu. Věřím, že takový způsob léčby na děti působí i lépe. Ale problémy těch dospělých jsou trošku jinde, proto by to chtělo komplexnější vyšetření opravdu od odborníka.“

Analýza rozhovoru č. 2

Rozhovor se ženou č. 2 se uskutečnil v kabinetu respondentky. Toto prostředí bylo dotazované velmi blízké a známé, působilo přívětivou a vlídnou atmosférou. Po získání informovaného souhlasu byla data nahrávána pomocí diktafonu.

Žena č. 2 je mladší, sympatická a ochotná žena. Maminka malého chlapečka. Působila přátelským a shovívavým dojmem. Vyjadřovala se s nadhledem a věcně.

První oddíl otázek se věnoval obecným informacím, pro lepší orientační náhled. Data z této části byla použita z počátku rozhovoru a při popisu analytické jednotky.

Druhý oddíl obsahoval zásadní okruh otázek. Byl věnován období před léčbou, v jaké situaci se dotazovaná poprvé setkala s homeopatií. Alternativní medicína respondentku vždy přitahovala a toto byla příležitost poznat jednu z nich. Mnozí přátelé dotazované byli skeptičtí a neprojevíli důvěru, ona se nicméně rozhodla tuto metodu sama vyzkoušet a udělat si názor.

Odpověď na druhou otázku se dostávala k jádru problému. Jednalo se o soukromou záležitost, přesto byla respondentka ochotna dále spolupracovat. Řešila potíže

s migrénami, které jí znemožňovaly plnohodnotný život. Je nutno poznamenat, že v tomto případě homeopatie neuspěla.

Tento rozhovor se v menší míře liší od ostatních. Respondentka nenavštívila samotného homeopata, ale byly jí lékařem doporučeny homeopatické preparáty, což nebývá u lékařů klasické medicíny zvykem. Tento lékař byl nakloněn i alternativním metodám. Na závěr přišlo zklamání, preparáty nevykázaly žádnou zásadní změnu. Na základě odpovědi je možné říci, že kdyby se respondentka nechala vyšetřit homeopatem, byla by možná této možnosti léčby více nakloněna.

Mnoho dalších otázek bylo vhodné vyloučit. Rozhovor byl z hlediska rozdílnosti přínosný.

Rozhovor č. 3

53 let, muž, Architekt

Homeopat: Neznámý

1. Kde jste se poprvé s homeopatií setkal?

„V roce 1997 na patologii. Byla to doktorka patoložka a ta se jako vedlejší prací zabývala homeopatií.“

2. Jaký byl důvod návštěvy homeopata?

„Měl jsem otevřenou zlomeninu kolene a měl jsem v tom koleni silný zánět, který nebyli doktoři schopní zastavit. A nabídli mi řešení, že mi zruší funkci kolene a že mi ho sešroubují tak, že bych už v životě nechodil. Takže v té chvíli jsem zkusil tady tohle to. Bral jsem to tak, že mi doktoři nemůžou pomoci. Neměli žádné řešení, nevěděli, co s tím. Tak jsem si říkal, že nebudu nic riskovat, když půjdu k homeopatovi. Kdyby si s tím doktoři věděli rady, tak bych to nedělal. Věřil jsem tomu, jinak bych tam nikdy nešel.“

3. Jak vyšetření probíhalo?

„Vyšetření probíhalo u mě doma. Ona za mnou přišla domů, protože jsem v tu dobu moc nechodil.“

Zaměřil se homeopat i na psychickou stránku a ostatní okolnosti? „Zaměřila se hlavně na ten problém, co spěchal, na nic ostatního se neptala. Nic jiného ji myslím ani nezajímalo.“

4. Navštívil jste homeopata jen jednou nebo vícekrát?

„Jenom jednou a stačilo to.“

5. Co vám předepsal?

„To vůbec už nevím, byly to léky v ampulkách s písmenkem a číslem. Takový kuličky to byly. Vůbec nevím, co to bylo. Trvalo to 14 dní, každý den. A těch kuliček bylo strašně moc i více druhů.“

Sledoval jste na sobě nějaké změny během užívání preparátů? „Výrazné zhoršení stavu. Upozornila mě na to, že se bolest může zhoršit. Ale že až tak, to jsem nečekal.“

Užíval jste lék pravidelně? „Každý den.“

6. Užíval jste v tu dobu i jiné léky, případně doplňky stravy?

„Bral jsem na ten zánět antibiotika.“

Myslíte si, že to mělo nějaký vliv na léčení? „To netuším.“

7. Bylo léčení účinné?

„Nepomohlo to vůbec, výrazně se to naopak zhoršilo. Já měl zánět a ten pořád hnisal. A po této kúře, se zánět zhoršil natolik, že jsem se rychle přesunul do Prahy k ortopedovi. Řešili to razantním zákrokem. Neřešili pohyb kloubů, nic, jenom ten zánět. Z kolene vyndali všechno, co ten zánět způsobovalo. Během 14 dnů se jim zánět podařilo zastavit. Problém byl tedy v umění lékaře. Po vyléčení se lékař soustředil na obnovení funkce. Takže tento problém se vyřešil chirurgickým zákrokem tedy, a ne homeopatií, bohužel.“

8. Vaše celkové dojmy?

„Věřím, že to spoustě lidí pomáhá. Nemůžu srovnávat problém, který byl tak razantně rozjetý a kde šlo o dny, s čímkoliv jiným. V mém případě to vypadalo spíš jako léčení angíny lentilkami.“

Dal byste ještě šanci homeopatii, kdyby se naskytla příležitost, nebo už byste tuto možnost zavrhnul? „K homeopatovi bych ještě asi zašel, proč ne, zkusit se má všechno.“

Analýza rozhovoru č. 3

Rozhovor s mužem č. 1 byl realizován v jeho kanceláři. Prostředí je dotazovanému známé, působí velmi příjemnou a přátelskou atmosférou. Po získání informovaného souhlasu byla data nahrávána pomocí diktafonu.

Muž č. 1 je velmi inteligentní pán středního věku se zdravým úsudkem. Působí klidným a vyrovnaným dojmem. Jeho odpovědi byly naprosto upřímné bez jakéhokoliv zaujetí.

První oddíl otázek se věnoval obecným informacím, pro lepší orientační náhled. Data z této části byla použita z počátku rozhovoru a při popisu analytické jednotky.

Druhý oddíl obsahoval zásadní okruh otázek. Byl věnován období před léčbou, v jaké situaci se dotazovaný poprvé setkal s homeopatií. V jeho případě šlo o výjimečnou situaci, kdy se nechal léčit doktorkou na patologii, která se zároveň zabývala homeopatií. Předala respondentovi řadu homeopatik, která si nepamatuje. Potřeboval pomoc se silným zánětem ve zlomenině kolene, kde mu lékaři hrozili, že už nikdy nebude moc chodit. S touto situací se nemířil smířit a zkusil něco jiného.

Třetí oddíl zahrnoval okruh otázek, které se týkaly přímo vyšetření. Respondent užíval antibiotika zároveň s homeopatiky. Lékařka ho upozornila na možné chvilkové zhoršení, ale to v daném okamžiku přešlo v nesnesitelnou bolest. Bohužel antibiotika v této situaci nedokázala dotazovanému pomoci.

Při závěrečné fázi se respondent zmínil, že by homeopatickou léčbu možná zkusil znovu. Věří, že mnohým pomáhá. Jak dotazovaný zmiňuje v rozhovoru „*v mém případě to bylo jako léčit angínu lentilkami.*“

Muž č. 1 byl sympatický a rozhovor s ním byl nejen úsměvný, ale i přínosný pro jeho nekompromisní nadhled.

Rozhovor č. 4

23 let, žena, studentka Jihočeské univerzity (2. ročník)

Homeopat: Hana Červenková

1. Kde jste se poprvé s homeopatií setkala?

„Navštívila jsem homeopatičku v 18 letech. Mamka mi sehnala kontakt na paní Hanu Červenkovou z Českých Budějovic.“

2. Jaký byl důvod návštěvy homeopata?

„Od základní školy jsem měla velké problémy s pletí (akné). Vyzkoušela jsem toho hodně (antibiotické vodičky předepsané paní dermatoložkou, antikoncepci, krémy), ale nic mi nepomohlo, tak jsem si říkala, že tohle je moje poslední možnost. Něco, co jsem vůbec neznala, nevěděla jsem, co od toho můžu očekávat. Akné, zejména v obličeji – někdy i na zádech, hrudníku. Kdo si tím neprošel, neví, jak náročné je to na psychiku.“

3. Navštívila jste před tím nebo potom praktického lékaře?

„Navštěvuji pravidelně lékaře.“

4. Jak vyšetření probíhalo?

„Nejdřív proběhla vstupní analýza. Během rozhovoru se mě homeopatička vyptávala na mé osobní údaje, na rodinu, mé záliby, zda jsem pod stresem. Jaké jsou mé vlastnosti, co dělám ve volném čase. V mém protokolu se můžete dočíst, že jsem tichá, přátelská, milá. Paní Červenková mě požádala, abych natáhla ruku a začala pracovat s kyvadélkem.“

Co zkoušela na ruce? „Podle něj údajně poznala, že mám v těle stafylokoka a bakterie, prostě mám v těle něco, co tam nepatří. Naordinovala mi speciální preparáty, mastičky, čaje a v neposlední řadě přípravky na pročištění těla. Také mi doporučila vysadit antikoncepci, kterou mi předepsala gynekoložka s tím, že by mi měla pomoci právě s akné. Homeopatičku jsem poslechla a po 2 měsících užívání jsem antikoncepci vysadila, časem jsem zjistila, že ani právě poslední moje šance, paní Červenková, mi nedokázala pomoci. Byla to asi krátká doba na nějaké výrazné změny a antikoncepci jsem začala brát znovu.“

Jak dlouho trvalo sezení? „Sezení trvalo hodinu. Všechno mi podrobně vysvětlila a sepsala na papír.“

5. Navštívila jste homeopata jen jednou nebo vícekrát?

„Po dvanácti týdnech jsem byla na kontrole. Doporučila mi jiný preparát. Pomaličku se pleť zlepšovala, ale nebylo to ono. Na další kontrolu jsem se nedostavila, protože výsledky nebyly dle mého očekávání. Problémy přetrvávaly.“

6. Pamatujete si, co vám homeopat předepsal a doporučil?

„Předepsala mi *Staphylococcus aureus C30* nejdříve 1 x denně, 42 dní v kuse v 19 hodin. + doporučení. A k tomu *Sulphur C200* 1 x denně, 56 dní v kuse v 19 hodin. Oboje jsem

si podle návodu potencovala sama. K tomu mi doporučila *Enterogel*, celé balení tablet. *Krve-čistící tinkturu* (naděje) a *Stop-kok tinkturu* (naděje). Pak ještě nějakou mastičku od Popova.“

Sledovala jste na sobě nějaké změny během užívání preparátů, především těch homeopatických? „Na začátku se to malinko zhoršilo, protože se organismus čistil. Po vysazení antikoncepce se stav zhoršil výrazně na dlouhou dobu.“

Užívala jste lék pravidelně? „Pravidelně jsem všechna homeopatika užívala 42 dní a 56 dní dle pokynů.“

7. Užívala jste v tu dobu i jiné léky, případně doplňky stravy?

„Antikoncepci, kterou jsem na její doporučení vysadila. Ale potom to bylo ještě mnohem horší. Znova jsem navštívila dermatoložku, která mi řekla, ať se s tím smírím. Asi si dovedete představit, jak jsem se mohla cítit. Dále jsem ještě užívala vitamíny (C, B komplex). A na základě toho jsem musela delší dobu čekat, než se mi dá organismus dohromady. To trvalo několik let.“

8. Bylo léčení homeopatiky účinné?

„V mém případě ne. Co si myslím zpětně, tak po vysazení antikoncepce se to mnohem zhoršilo. Proto nemůžu přesně říct, jestli na to měly vliv i předepsané preparáty. Problémy jsem přestala mít s akné až nyní, po šesti letech, kdy se tělo pořádně pročistilo od braní antikoncepce (3 roky užívání). Myslela jsem si, když se budu starat o mou pleť, kupovat kvalitní, cenově dražší přípravky, že se to zlepší, ale výsledky nebyly podle mého očekávání. A dnes? Chtělo to prostě čas, zblázněné hormony se začínají uklidňovat, detox organizmu, bylinné čaje, kvalitní kosmetiku a pomaloučku vyhrávám.“

9. Kdyby se naskytla příležitost, dala byste homeopatii ještě šanci?

„Možná ano, člověk tomu však musí opravdu věřit a já to hned ze začátku zavrhla, když se nedostavilo okamžité zlepšení.“

Analýza rozhovoru č. 4

Rozhovor se ženou č. 3 se odehrál v útulné čajovně. Krásné a příjemné prostředí, kde se respondentka mohla uvolnit. Po získání informovaného souhlasu byla data nahrávána pomocí diktafonu.

Žena č. 3 je velmi mladá studentka. Vyjadřování respondentky bylo milé, ačkoli mírně stydlivé. Působila roztěkaným ale zato neuvěřitelně sympatickým dojmem.

První oddíl otázek se věnoval obecným informacím, pro lepší orientační náhled. Data z této části byla použita z počátku rozhovoru a při popisu analytické jednotky.

Druhý oddíl obsahoval zásadní okruh otázek. Byl věnován období před léčbou, v jaké situaci se dotazovaná poprvé setkala s homeopatií. Respondentka dle odpovědí hledala pomoc v citlivém věku. Měla problémy s pleť, a to ji trápilo. Odpověď na druhou otázku se dostávala k jádru problému. Jednalo se o soukromé záležitosti. V této situaci se projevila stydlivost respondentky, která nebyla na škodu. Dotazovaná odpovídala s rozmyslem a velmi přesně. Vše měla důkladně zaznamenané a uchované.

Třetí oddíl zahrnoval okruh otázek týkajících se přímo vyšetření a předepsání homeopatických preparátů. Homeopatika si v ampulkách potencovala sama respondentka. Jedná se o nevšední postup. Neobvyklá je v tomto případě také práce s kyvadélkem, pomocí kterého homeopata zjišťovala příčiny potíží.

Poslední oddíl otázek zahrnoval závěrečnou fázi, kde respondentka uvedla, jak pro ni nebylo léčení účinné. Vše se zhoršilo po vysazení antikoncepce a ani po druhé návštěvě nenastaly žádné změny. Potíže se vyřešily po několika letech, bez použití homeopatických preparátů.

Na tomto rozhovoru je nutno zdůraznit důkladnost a pečlivost respondentky. Pomocí uchovaných záznamů je možné nahlédnout do poznámek z průběhu vyšetření.

Rozhovor č. 5

24 let, žena, studentka vysoké školy

Homeopat: Není znám

1. Kde jste se poprvé s homeopatií setkala?

„Už jsem o homeopatii slyšela, ale poprvé jsem se s ní setkala asi před rokem. Rozhodly jsme se s mamkou, protože máme často žaludeční potíže. Slyšely jsme, že je dobrá homeopatka z Bechyně, tak jsme tam zašly.“

2. Jaký byl důvod návštěvy homeopata?

„Žaludeční potíže nejvíce, ale celkově jsme chtěly zjistit, jak se léčit jinak. Mamka dostala kontakt na tu paní v Bechyni, že je dobrá. Nechtěly jsme se zase brát nějaké léky od doktora.“

3. Navštívila jste před tím nebo potom běžného lékaře?

„Kvůli žaludku jsem předtím navštívila lékaře. Dostala jsem na zánět prášky. Dnes běžně navštěvuji lékaře, ale tyto potíže už jsem neřešila s žádným lékařem. Sama si to léčím na základě doporučených věcí. Sama vím, co mi vyhovuje a co ne. Převážně si dávám pozor na to, co jím.“

4. Jak vyšetření probíhalo?

„Moje mamka šla první, po ní já. Takže přesně nevím, jak dlouho jsme tam každá byly. Přibližně 30 minut mamka a 30 minut já. Prvně se nás ptala na rodinnou anamnézu a na to, co nás trápí. Potom přišla se zvláštní diagnostickou metodou. Houbičku namočenou vodou nám potřela po dlani. Pak z ampulek (ve kterých měla přísady jako např. ječmen) nám odkapala na dlaň danou přísadu a přiložila (nejspíš) železnou tyčku, která byla propojena s přístrojem, který ukazoval hodnoty, které si následně zapsala. Na základě toho nám doporučila, co máme vynechat z jídelníčku (hovězí, vejce, mléčné výrobky, ananas a pak další). Zjišťovala, co jsem užívala za léky a jaký sport jsem dělala. Zajímala se o předchozí zdravotní problémy. Jinak mi přišlo, že šlo spíš o rychlou anamnézu.“

5. Navštívila jste homeopata jen jednou nebo vícekrát?

„Navštívila jsem ji loni v červnu a jenom jednou.“

6. Co vám předepsal?

„Na základě toho přístroje mi slila nějakou koncentraci z více složek (to trvalo 5 nebo 10 minut). Čistá ampulka, kterou zabalila do alobalu. Vůbec netuším, co v ní bylo. Ale vím, že nesměla přijít do kontaktu s přímým slunečním světlem.“ **Jak často jste preparát užívala?** „Užívala jsem ji každé ráno na lačno po dobu jednoho měsíce, s tím že jsem měla nařízenou dietu z potravin. **Vnímala jste nějaké změny během užívání preparátu?** „Skoro nic jsem nejedla, strašně jsem zhubla a byla jsem z toho v nervu.“

7. Užíval/a jste v tu dobu i jiné léky, případně doplňky stravy?

Neužívala jsem žádné doplňky stravy, ani léky.

8. Bylo léčení účinné?

„V něčem to pomohlo, třeba už vím, které potraviny mi nedělají dobře. Ale jinak žádná větší změna nenastala. Ty potraviny, které bych měla úplně vyloučit, jsem postupně přidala zpátky do mého jídelníčku, ale nekonzumuji je již v takové míře. Protože si myslím, že je dobré mít vyváženou stravu, jen je důležité vyzorovat to, co člověku úplně nesvědčí a vyvarovat se případných potravin, které nám nedělají dobře. Jinak to byla docela drahá návštěva. Znovu jsme tam nešly z finančního důvodu, ale taky, že se patrně nedozvíme již o mnoho více informací.“

9. Vaše celkové dojmy?

„Mám zkušenost jenom jedné návštěvy. Myslím si, že by se to mělo ještě vyzkoušet, s tím že se mnou bude víc pracovat. Neodsuzuji to, ale že bych to nějak vyhledávala to taky ne.“

Analýza rozhovoru č. 5

Rozhovor se ženou č. 4 byl uskutečněn v nedaleké kavárně u školy, kde respondentka pátým rokem studuje. Prostředí je zkoumané osobě dobře známé, působí přátelskou a přívětivou atmosférou. Tázaná se v tomto prostředí cítí příjemně a je jí známé, tím byl rozhovor oboustranně usnadněn. Po získání informovaného souhlasu byla data nahrávána pomocí diktafonu.

Žena č. 4 je mladá, sympatická studentka. Vyjadřování respondentky bylo jasné a přímé. Působila vyrovnaným dojmem. Na základě odpovědi tázané se dá říci, že byla z přístupu homeopatky zklamána a během rozhovoru dala tento postoj najevo.

První oddíl otázek se věnoval obecným informacím, pro lepší orientační náhled. Data z této části byla použita z počátku rozhovoru a při popisu analytické jednotky.

Druhý oddíl obsahoval zásadní okruh otázek. Byl věnován období před léčbou. Respondentka uvedla, za jaké situace se poprvé setkala s homeopatií a kdo byl dále přítom přítomen. U druhé otázky objasnila, proč navštívila se svojí maminkou homeopatku, kde nastínila všechny příznaky a celkový problém. Respondentce nedělalo žádné potíže zasvětit tazajícího do svých soukromých záležitostí. Třetí otázka byla směřována na to, zda stále navštěvuje běžného lékaře. Na to odpověděla, že už delší dobu si řešený problém řeší sama. Nespoléhá se na žádnou léčbu. Samo tělo si řekne, co potřebuje.

Třetí oddíl zahrnoval okruh otázek, které se týkaly přímo vyšetření a předepsání homeopatik. Podle odpovědi na otázku č. 6 homeopat slil více složek do lahviček, které

dále zabalil do alobalu. Ani jedna složka nebyla tázanou identifikována a není možné její složení nikde najít.

Dále byly uvedeny klady i zápory včetně pocitů a názorů, které prožívala. Co se týká konkrétního vyšetření, bylo dle tázané nedostačující a zanedbané. Diagnostická metoda byla velmi zvláštní, její funkce byly známé nejspíš jen samotnému homeopatovi, ale nelze hodnotit. Po té dotazovaná měla za úkol z jídelníčku vyřadit mnoho potravin, na základě dané diagnostické metody. Dle odpovědi respondentky byla podána nadto dílčí otázka, která se dané situaci nabízela. Upřesnila, jak se cítila po vynechání potravin z jídelníčku. To bylo na jednu stranu prospěšné, kdy poznala, co musí opravdu vynechat a na druhou stranu ji rázná a striktní selekce velmi rychle oslabila a došlo k razantnímu úbytku tělesné hmotnosti.

Poslední oddíl otázek zahrnoval závěrečnou fázi, kdy respondentka uvedla, jak pro ni bylo léčení účinné. Jak je již uvedeno byla respondentka mírně zklamána, léčení nemělo žádný větší prospěch. I když dopomohlo k možnému zjištění příčiny.

Nyní je spokojená a dívá se na věci s nadhledem, ani neodsuzuje, ani není vůči ničemu příliš nadšena. Výhodou tohoto rozhovoru byl obdivuhodný a smířený postoj respondentky.

Rozhovor č. 6

24 let, žena, na nemocenské

Homeopat: Mgr. Iva Dlabačová

1. Kde jste se poprvé s homeopatií setkala?

„Poprvé jsem byla u homeopatičky, když mi bylo 21 let. V Jihlavě jsem jí vyhledala. Odradilo mě její chování, tak jsem odešla během vyšetření. Její jméno si ale nepamatuju. Zkusila jsem to ještě jednou v Praze, a to už jsem chodila častěji.“

2. Jaký byl důvod návštěvy homeopata?

„Šla jsem, protože sem měla dlouho zdravotní problémy, docela vážný a žádný léky nezabíraly. Tak jsem si řekla, že to ještě zkusím touhle formou. Měla jsem problémy se žaludkem, s trávením, pořád pocit na zvracení a tenkrát jsem měla ještě teplotu, zimnici a takové věci v kuse.“

3. Navštívila jste před tím nebo potom běžného lékaře?

„Navštěvovala jsem doktora během homeopatické léčby i kvůli jiným věcem. Hlavně jsem chtěla vyřešit jinak ty problémy, kde hrozila operace. Léky neberu nějak dlouhodobě, jenom je mám pro případ nouze. Nebo pro zklidnění, když je to fakt potřeba, například na alergii. Jinak chodím dlouhodobě k doktorům kvůli dlouhodobým potížím.“

4. Kde jste hledala vhodného homeopata?

„Našla jsem ji skrz centrum, kde jsem chodila na terapii. Všimla jsem si, že tam mají i homeopatii. Původně jsem chtěla jít k někomu jinému, ale volno měla jenom ona, a nakonec jsem byla ráda.“

5. Jak vyšetření probíhalo?

„Ona má takový přístroj, jak držíš takovou kovovou tyčku. A ono ti to měří, co máš v těle a tak. Ona pak přikládá různé preparáty podle toho přístroje, co je nejvhodnější.“

Nevíte, jak se přístroj jmenoval? „Hele jako na internetu má napsaný, co používá, já už si to takhle nepamatuju.“

Jak dlouho jste tam byla? „První sezení bylo tak na dvě a půl hodiny, protože jsem tam byla ještě s přítelem, a protože toho u mě bylo fakt hodně.“

Myslíte si, že šlo o pouhé předepsání léku bez většího zkoumání? „Ne, to ne. Byla do toho zabraná hodně.“

Zaměřil se homeopat i na psychickou stránku a ostatní okolnosti? „Ptala se mě na předchozí zdravotní problémy a na ty ostatní taky trochu i na rodinu.“

6. Navštívila jste homeopata jen jednou nebo vícekrát?

„Docházela jsem k ní rok, asi třikrát.“

7. Co vám předepsal?

„Používala jsem Joalis preparáty a těch bylo asi dohromady 10. Nějaký homeopatika mi doporučila a k tomu jsem používala ještě aromaterapii jako doplněk. Aromaterapie na třetí čakru hlavně. (eucalyptus, grapefruit, tea tree, bergamot) a musím říct, že mi pomohla. Jsem hodně senzitivní a hodně na všechno reaguju, proto jsem na to tak dobře asi reagovala.“

Jak často a jak dlouho jste preparáty užívala?

„Většinou 2x až 3x denně. Na 3 měsíce každý den ten Joalis a pak dle potřeby a ty jiné preparáty, myslím, že tam na tom bylo C a nějaký číslo ale víc si napamatuju. Při druhý návštěvě mi jich dala víc k antibiotikům, aby to anulovala.“

Sledovala jste na sobě nějaké změny během užívání preparátů, především těch homeopatických? „To ani ne, možná první dva dny. Spíš mi trvalo, než jsem si zvykla na to všechno. Byla jsem toho plná, ani jsem neměla moc chuť k jídlu.“

Užívala jste lék pravidelně? „Všechno jsem užívala pravidelně, dokud jsem to nespotřebovala.“

8. Užívala jste v tu dobu i jiné léky, případně doplňky stravy?

„Doplňky stravy ani ne, možná B. komplex. Ale chvíli jsem brala antibiotika.“

Poznala jsi nějaké změny v léčbě během antibiotik? „Hele, brala jsem je kratší dobu, než bych měla. A zvýšila mi počet těch kapiček bylinných, aby mi do těla šla ta správná informace. Doktora jsem se neptala a bez uvážení pokračovala. Co se týče alkoholu, tak občas jsem si dala, ale nijak přehnaně.“

Myslíte si, že i mírná konzumace alkoholu mohla ovlivnit průběh léčení? „Žádnou změnu jsem nějak nezaznamenala.“

9. Bylo léčení účinné?

„Po všech procedurách jsem cítila jistou úlevu, a hlavně mi pomohla aromaterapie na ten žaludek. Díky tomu, že pracuju i s tou psychosomatikou a celkovým zklidněním tak jsem cítila, že mi to pomáhá. Malinko i ty léky s písmenkama. Tenkrát jsem měla problémy s bolestí v krku, to zabralo a přestala jsem mít tak nateklé mandle. Ale u toho ostatního to moc nepomohlo. To trávení bylo pořád špatný a celkově ta imunita.“

Vrátily se potíže? „Všechno je tak nějak nastejno, občas horší a občas lepší. Nevidím žádnou změnu.“

10. Vaše celkové dojmy?

„Pro mě to bylo důležité v tom, že jsem odmítla už doktory a nemocnice v tu dobu. Měla jsem jich plný zuby i toho jejich přístupu jak na běžícím páse. A můj psychický stav je moc nezajímá. Výhodu vidím v tom, že homeopatie nemá vedlejší účinky a neničí tělo. Působí to tam, kde to působit má. Na rozdíl léků od doktora, který působí na úkor něčeho jiného. Čím dál víc si tím huntuješ tělo. Takže když můžu, tak to zkouším řešit jinak. Je jedno jaká alternativní medicína, hlavní je, že se nekrmím moc léky od doktora.“

11. Poznámky respondenta

„Snažila jsem se problémy vyřešit psychosomatikou, k tomu jógu, dávala jsem si k tomu koupele, reflexní terapii a mačkání bodů. Na tu homeopatii to bylo těžší, v tu dobu jsem byla hodně nemocná a byla jsem na to sama. Musela jsem se za to postavit sama a nikdo mi nepomohl. Bydlela jsem sama a přítele to absolutně nezajímalo. Všechno bylo na mě, abych já se objednala, abych já měla odvalu tam jít. Už to bylo vážný a chtěli mě operovat a tohle bylo pro mě nepřijatelný už znovu.“

Analýza rozhovoru č. 6

Rozhovor se ženou č. 5 byl původně plánován na klidné místo v pohodlí domova. Bohužel tento plán nebylo možné uskutečnit z důvodu vážné nemoci respondentky a nedostatku energie. Rozhovor byl realizován na základě počítačové a internetové služby Skype. Tento způsob respondentce vyhovoval, mohla při interview odpočívat a příliš se nenamáhat. Po získání informovaného souhlasu byla data nahrávána pomocí diktafonu.

Žena č. 5 je mladá, leč unavená žena s vážnými zdravotními problémy, které ji provází již od dětství. Po celou dobu rozhovoru působila unaveným a smířeným dojmem. Její odpovědi byly z počátku nadšené, ale v průběhu rozhovoru ubíraly na emocích.

První oddíl otázek se věnoval obecným informacím, pro lepší orientační náhled. Data z této části byla použita z počátku rozhovoru a při popisu analytické jednotky.

Druhý oddíl obsahoval zásadní okruh otázek. Byl věnován období před léčbou, v jaké situaci se dotazovaná poprvé setkala s homeopatií. Kdy se ze zoufalství z běžného lékařského postupu obrátila na alternativní medicínu. Celoživotní konzumace léků, které nezabíraly ji dohánělo k šílenství.

Odpověď na druhou otázku se dostávala k jádru problému. Jednalo se o soukromé záležitosti. Respondentka bohužel nebyla v tomto ohledu příliš výřečná, odpověděla pouze, že se jednalo o vážné zdravotní potíže a uvedla dílčí problémy, které nemoc doprovázely. Více se na dotazovanou nenaléhalo. Vše bylo na rozhodnutí a dobré vůli respondentky.

Třetí oddíl zahrnoval okruh otázek týkajících se přímo vyšetření a předepsání homeopatik. Respondentka si vše pamatovala do detailů. Klady i zápory včetně pocitů a názorů, které v daném případě prožívala. V tomto případě nešlo o běžný postup léčby, homeopat předepsal kromě homeopatických preparátů, na jejichž název si respondentka nepamatuje, i řadu jiných preparátů, a především aromaterapii. Během této léčby dobírala antibiotika, která brala kratší dobu.

Poslední oddíl otázek zahrnoval závěrečnou fázi, kdy respondentka uvedla, jak pro ni bylo léčení účinné. Tázané tento způsob léčby na začátku velice pomohl. Došlo k uvolnění na psychické rovině a pocit, že řeší situaci jinak, než je běžné. Bohužel nevyřešilo se vše a zbytek potíží se vrátil postupem času zpět. Někdy je to horší a někdy lepší.

Tento rozhovor byl velkým přínosem pro diplomovou práci, jednalo se o homeopatickou metodu, která není příliš běžná a velice se liší od ostatních.

4.4 Vyhodnocení kvalitativního výzkumu

Analýza odpovědí na otázku č. 1

Otázka byla položena všem zúčastněným. Byla zaměřena na situaci, kdy se tázaný setkal s tímto způsobem léčby poprvé.

Kde/kdy jste se poprvé s homeopatií setkal/a?

Rozhovor č. 1: Respondentka se s homeopatií poprvé setkala u koní. Kamarád léčil pomocí homeopatie zvířátka.

Rozhovor č. 2: Respondentka se k homeopatii poprvé dostala v dospívání. Zajímala se o alternativní metody léčby. Skeptický pohled na homeopatii.

Rozhovor č. 3: Respondent se s homeopatií poprvé setkal v roce 1997 na patologii.

Rozhovor č. 4: Respondentka navštívila homeopatku poprvé v 18 letech. Šlo o přímou návštěvu.

Rozhovor č. 5: Před rokem. Respondentka řešila potíže, které trápily i její maminku.

Rozhovor č. 6: Respondentka se poprvé setkala s homeopatií v 21. Sama ji vyhledala.

Analýza odpovědí na otázku č. 2

Otázka byla položena všem zúčastněným. Pomocí této otázky se zjišťovalo, proč byl respondent ochoten podstoupit alternativní způsob léčby.

Jaký byl důvod návštěvy homeopata?

Rozhovor č. 1: U respondentky se jednalo o opakovaný zánět močového měchýře. Nezabíralo nic včetně antibiotik. Snaha řešit situaci alternativní metodou.

Rozhovor č. 2: Respondentka trpí silnými migrénami. Pravidelné návštěvy neurologa.

- Rozhovor č. 3: Zánět ve zlomenině kolene. Lékaři v rodném městě si nevěděli rady.
- Rozhovor č. 4: Potíže s pletí (akné), zejména na obličeji.
- Rozhovor č. 5: Respondentka se léčila s žaludečními potížemi. Toužila poznat jiný druh léčby než klasický.
- Rozhovor č. 6: Dlouholeté zdravotní potíže. Dílčí potíže jako problémy se žaludkem, pocit na zvracení, zimnice, teplota apod. Touha vyzkoušet jiný způsob léčby.

Analýza odpovědí na otázku č. 3

Tento druh otázky byl podán na základě ověření dané situace. Opětovné navštívení lékaře ze stejného důvodu nebo z jiného hlediska.

Navštívila jste před tím nebo potom běžného lékaře?

- Rozhovor č. 1: Jenom jednou kvůli vážnějšímu problému. Od doby, co se léčí s homeopatií a nemělo to žádný výsledek. U běžného lékaře dodržuje pouze každoroční preventivní prohlídky. Léčí se pomocí homeopatie, očíst a bylinek.
- Rozhovor č. 2: Respondentka navštěvuje běžně neurologa.
- Rozhovor č. 3: Respondent po neúspěšném léčení homeopatií navštívil odborníka v jiném městě, který jeho problém dokázal vyřešit.
- Rozhovor č. 4: Respondentka stále navštěvuje lékaře.
- Rozhovor č. 5: Respondentka navštěvovala se svou maminkou klasického lékaře. Nyní v tom pokračuje, ale už ne kvůli řešeným potížím.
- Rozhovor č. 6: Respondentka navštívila běžného lékaře před tím i po tom.

Analýza odpovědí na otázku č. 4

Tento typ otázky nebyl položen všem zúčastněným.

Kde jste hledal/a vhodného homeopata?

- Rozhovor č. 1: Otázka vynechána.

- Rozhovor č. 2: Vynechání homeopata. Respondentka užívala homeopatika na popud svého ošetřujícího lékaře (neurologa).
- Rozhovor č. 3: Na patologii, na základě známosti.
- Rozhovor č. 4: Maminka respondentky poskytla kontakt.
- Rozhovor č. 5: Dle doporučení od známých.
- Rozhovor č. 6: Respondentka si vše sama vyhledala.

Analýza odpovědí na otázku č. 5

Otázka byla položena všem zúčastněným. Byla zaměřena na průběh rozhovoru.

Jak vyšetření probíhalo?

- Rozhovor č. 1: Homeopat se ptal na vše. Na základní informace, problémy, detaily. Co dělá respondentce dobře a co naopak ne. Jak spí, o čem přemýšlí, jestli má respondentka z něčeho strach. Dále se ptal na potíže a na časovou osu. Vše si zapsal. Předepsal jeden lék, vše vysvětlil srozumitelně. Sezení trvalo 2 hodiny.
- Rozhovor č. 2: Otázka vynechána.
- Rozhovor č. 3: U respondenta doma. Lékařka se zabývala pouze akutním problémem.
- Rozhovor č. 4: U respondentky zpočátku proběhla vstupní analýza, kdy se homeopatka vyptávala na osobní údaje, záliby, rodinu, vlastnost atd. Dále pracovala s kyvadélkem, podle kterého odhalovala příčiny potíží.
- Rozhovor č. 5: Sezení trvalo 30 minut. Respondentka absolvovala velmi rychlou anamnézu. Homeopat se ptal na rodinu a předchozí zdravotní potíže. Na dlaň odkapával přísady z ampulek. Na ně přiložil železnou tyčku, která byla propojena s přístrojem, který ukazoval hodnoty. A na základě toho bylo doporučeno vyloučení potravin z jídelníčku.

Rozhovor č. 6: Sezení trvalo dvě a půl hodiny. Diagnostika byla provedena pomocí neidentifikovatelného přístroje. Dle respondentky byla do anamnézy velice zabrána.

Analýza odpovědí na otázku č. 6

Otázka byla položena všem zúčastněným.

Navštívil/a jste homeopata jen jednou nebo vícekrát?

Rozhovor č. 1: Pravidelně navštěvuje svého homeopata už 3 roky.

Rozhovor č. 2: Nenavštěvuje.

Rozhovor č. 3: Jen jednou.

Rozhovor č. 4: Po dvanácti týdnech. Pak už ne.

Rozhovor č. 5: Pouze jednou.

Rozhovor č. 6: Respondentka navštěvovala homeopata pravidelně 2* až 3* v jednom roce.

Analýza odpovědí na otázku č. 7

Otázka byla položena všem zúčastněným. Cílem bylo zjistit jaké preparáty užívali respondenti a v jakém množství.

Co vám předepsal?

Rozhovor č. 1: Homeopat předepsal nejdříve Lachesis mutut 200 C (1 den: 4x denně po 3 kuličkách) – nebyl to ten správný.

Ignatia amara 1 M – na stres.

Sepia officinalis 1M (na 3 měsíce) – na podráždění.

Ambra grisea 200 C – celkové vyléčení.

Rozhovor č. 2: Respondentka užívala homeopatika přímo určená na migrénu v lékárně. Názvy si nepamatuje. Více kombinací najednou (2x až 3x denně)

Rozhovor č. 3: Respondent užíval léky v ampulkách, velké množství po 14 dnů. Název si nepamatuje. Vše se užívalo najednou.

- Rozhovor č. 4: Vše si respondentka potencovala sama. Homeopatka předepsala nejdříve Staphylococcus aureus 30 C (1x denně, 42 dní v kuse v 19:00) + doporučení.
Sulphur 200 C (1x denně, 56 dní v kuse v 19:00)
Enterogel, celé balení tablet.
Krve-čistící tinktura naděje.
Stop-kok tinktura naděje + mastičky od Popova.
- Rozhovor č. 5: Neidentifikovatelné vícesložkové přípravky.
- Rozhovor č. 6: Joalis (dle potřeby), homeopatické preparáty (nejsou známy 2x až 3x denně)

Analýza odpovědí na otázku č. 8

Otázka byla položena všem zúčastněným. Na základě odpovědi bylo možné zjistit, zda jiné přípravky neomezovaly účinnost homeopatik.

Užívala jste v tu dobu i jiné léky, případně doplňky stravy?

- Rozhovor č. 1: Respondentka neužívá žádné preparáty včetně čajů, které by vyrušily účinky homeopatik. Mírná konzumace alkoholu, která nemá na účinky vliv.
- Rozhovor č. 2: Léky na migrénu.
- Rozhovor č. 3: Antibiotika.
- Rozhovor č. 4: Respondentka přestala užívat antikoncepci.
- Rozhovor č. 5: Respondentka neužívala žádné jiné přípravky ani doplňky stravy.
- Rozhovor č. 6: Respondentka užívala antibiotika.

Analýza odpovědí na otázku č. 9

Tato otázka byla položena všem zúčastněným. Šlo o klíčové odpovědi k vyhodnocení.
Bylo léčení účinné?

- Rozhovor č. 1: Homeopatie měla na respondentku pozitivní dopad. Vymizely migrény, včetně jiných vážnějších potíží. Zlepšení na 100 %.
- Rozhovor č. 2: Homeopatika vůbec nepomohla.

- Rozhovor č. 3: V respondentově případě ne. Naopak se to mnohem zhoršilo.
- Rozhovor č. 4: Ne v případě respondentky. Výrazně se to zhoršilo po vysazení antikoncepce.
- Rozhovor č. 5: Pomohlo to ke zjištění, které potraviny nedělají respondentce dobře. Jinak ne.
- Rozhovor č. 6: Zpočátku ano. Posléze se vše vrátilo zpátky. Hlavní příčina nebyla vyřešena.

Analýza odpovědí na otázku č. 6

Vaše celkové dojmy?

- Rozhovor č. 1: Respondentce homeopatie změnila život i celkový pohled na něj.
- Rozhovor č. 2: Respondentka věří, že léčba dospělých homeopatií je o něco složitější než léčba u dětí. Je ochotna ji znovu vyzkoušet, ale v jiné pracovní fázi. Teď si to nemůže časově dovolit.
- Rozhovor č. 3: Respondent přirovnal svoji zkušenost s homeopatií k léčení angíny lentilkami.
- Rozhovor č. 4: Respondentka tuto metodu zavrhla hned, když se nedostavil okamžitý výsledek. Nyní by byla ochotna ji vyzkoušet znovu.
- Rozhovor č. 5: Respondentka tuto metodu neodsuzuje, ale ani by ji už nevyhledávala, i když přiznává, že má pouze zkušenost z jedné návštěvy.
- Rozhovor č. 6: Respondentka vidí v homeopatii výhodu. Nemá vedlejší účinky a neničí tělo. Homeopatičtí lékaři také hledí na psychickou stránku. I přes nedostatečný výsledek vše hodnotí pozitivně a znovu by to chtěla vyzkoušet.

DISKUSE

Rozdíly mezi názory jednotlivých autorů jsou zjevné. Některé jsou dokonce velmi odlišné od jiných, jako například publikace doktora Heřta, kde autor přirovnává homeopatii k placebo. Dle jeho názoru se jedná o absurdní výmysl, který nemá žádné opodstatnění a je v naprostém rozporu s přírodními zákony.

Je možno ještě uvést publikace pana Zachariáše, který je pravým opakem doktora Heřta. Ve svých skriptech popisuje správný způsob homeopatické léčby, aby došlo k vyléčení jedince. Také zmiňuje, v jakých případech je možno léčit a v jakých to nelze. Ne vždy je vše umožněno a je důležité si toto uvědomit.

Jiné publikace naopak homeopatii hodnotí velice kladně a zdůrazňují prospěšnost této alternativní metody. Mnohé tyto knihy se odlišují způsobem léčby, a především odlišným doporučováním léků. Převážná většina z nich doporučuje homeopatické preparáty, na základě příznaků nemoci, což je v rozporu se základními hodnotami homeopatie. Rozporuplné jsou také tzv. polykompozitní léky neboli vícesložková homeopatika, která mají působit přímo na symptomy. Vše záleží na publikaci a autorovi.

Tatáž nerovnost byla patrná u dat kvantitativního výzkumu, provedeného pomocí anonymní ankety. Předem bylo stanoveno 5 hypotéz. Prostřednictvím získaných dat se potvrdily tři hypotézy, jedna se vyvrátila a u jedné nelze hypotézu ani vyvrátit, ani potvrdit.

V kvantitativním šetření byli respondenti dotazováni na povědomí o homeopatii. Důležité bylo zjistit, zda mají s touto metodou zkušenosti a popřípadě jaké. Dále bylo podstatné prozkoumat, jestli homeopatii nezaměňují s jinou metodou. V anketě byla uvedena fytotherapie, která se homeopatii velmi podobá a snadno se zamění. V případě, že respondenti rozdíl věděli, se validita jejich odpovědí detailněji prokázala u otevřené odpovědi. Podstatná část důvěryhodnost potvrdila. Humorné ovšem bylo, když si někteří respondenti nesprávně přečetli zadání a zaměnili fytotherapii s fyzioterapií.

Velký nepoměr byl v počtu u jednotlivých kategorií respondentů. Tím mohla být validita některých hypotéz ohrožena.

Hypotéza č. 1: „Větší povědomí o homeopatii budou mít respondenti s vyšším vzděláním.“ se jevila jako správná. Nelze ji však považovat za zcela validní vzhledem k nízkému počtu respondentů se základním vzděláním a výučním listem. Dle pozdějšího, neformálního a soukromého výzkumu je možné uvažovat o tom, zda někteří respondenti odpovídali na otázku týkající se nejvyššího dosaženého vzdělání, podle pravdy. Pro

některé bylo přijatelnější zvolit jinou odpověď bez ohledu na to, že se jednalo o anonymní šetření.

Hypotéza č. 2: „Respondenti pedagogické a zdravotnické profese budou mít větší zkušenosti s homeopatií než ostatní profese.“ byla potvrzena. Velkého počtu kladných odpovědí s homeopatií dosáhla též kancelářská profese. Nejmenší povědomí o této problematice měli respondenti s manuálním zaměstnáním.

Hypotézu č. 3: „Větší část respondentů bude zaměřovat fytoterapii s homeopatií.“ nelze potvrdit ani vyvrátit. Větší části respondentů nebyl rozdíl znám. Dvacet pět procent respondentů mělo jednoznačný přehled a minimální část dotazovaných považovala pojmy za totožné. Jednalo se tedy o špatně podanou hypotézu.

Hypotéza č. 4: „Zkušenost respondenta bude spočívat v zakoupení homeopatického přípravku.“ se potvrdila. Podle této možnosti bylo možno probádat skutečnost, že po zakoupení homeopatického přípravku bez většího šetření docházelo k neutrálnímu nebo dokonce v menší míře i k negativnímu výsledku.

Hypotéza č. 5: „Výsledek užívání nebo léčení bude u nadpoloviční většiny pacientů neutrální.“ se ukázala jako nesprávná. Dle zjištěných dat byla nadpoloviční většina respondentů s homeopatií spokojená. Nepřevládala tudíž část respondentů, kteří nezaevidovali žádný výsledek.

Rozpory v odlišném způsobu vedení homeopatické léčby jsou zřetelné, jak je vidět v rozhovorech. Aby byl výsledek celého léčebného homeopatického procesu úspěšný, musí se dodržovat všechny zásady.

Vhodného homeopata je možné opatřit různými způsoby. Na internetových stránkách, z letáků v ozdravných centrech, v čekárnách. Není složité získat kontakt na doporučení apod. Je nutné si zjistit o konkrétním homeopatovi, který byl vybrán, všechny informace a recenze. Mnoho z nich se nazývá homeopaty, ale bohužel jejich léčení neodpovídá základním zákonům této alternativní metody. Z toho také vyplývá neúspěšné léčení, zpravidla za větší finanční obnos bez viditelné změny k lepšímu.

Některé otázky v rozhovoru byly vynechány, jelikož nebylo nutné je používat. Jiné otázky byly naopak více rozvedeny, záleželo na konkrétní situaci. S odstupem času je nutno říci, že se otázka týkající se návštěvy běžného lékaře nehodila příliš do kontextu. A pokud by měla být znovu použita, hodila by se více na konec celého rozhovoru, a ne jako třetí otázka.

Velká diferencovanost odpovědí se nacházela v průběhu vyšetření jednotlivých homeopatů. V případě, že nedodržovali základní pravidla homeopatie, nemohla být léčba

také úspěšná. Zásadou je věnovat se pacientovi, a to co nejvíce. Zjišťovat veškeré informace ohledně psychiky, sociálních vztahů, fyzických změn apod. Důležité je pokládat i takové otázky, které se na první pohled nezdají významné. Tato celková a rozsáhlá anamnéza je klíčová pro předepsání správného homeopatického přípravku.

Někteří homeopaté používali zvláštní diagnostické přístroje, dle kterých se řídili, jak je patrné v rozhovorech. Bohužel nebylo možné tyto přístroje nalézt a blíže je prozkoumat.

Kritická je též rozdílnost v předepisování homeopatik u jednotlivých homeopátů. Mnozí kombinovali jednotlivé homeopatické preparáty dohromady. Někteří je doporučovali dohromady s jinými přípravky, i takovými, které mohou dle několika autorů způsobit nefunkčnost daného léku. Ve dvou případech z pěti užívali dotazovaní v průběhu léčby antibiotika. V ojedinělém případě dokonce dostala sama respondentka za úkol si napotencovat homeopatický přípravek. Toto řešení mohlo přinést víc potíží než užitku. Většina respondentů si předepsaná homeopatika naneštěstí nepamatuje, proto nemohlo dojít k bližšímu prozkoumání a závěrům.

U převážné části dotazovaných nebyla homeopatická léčba úspěšná, ať už z jakéhokoliv důvodu. Zprvu bylo možné zaregistrovat zlepšení, které nemělo delšího trvání. U jedné respondentky z pěti bylo léčení natolik účinné, že se rozhodla v této problematice více angažovat.

Pokud se léčí poctivě, dle elementárních a původních zákonů homeopatie, má léčba smysl a působí prospěšně na zdraví jedince.

ZÁVĚR

V předkládané diplomové práci se zaměřuji na vliv homeopatického léčení na zdraví člověka. Do toho spadají důvody léčby, povědomí o problematice, způsoby léčení, homeopatické přípravky a jejich důsledek na zdraví jedince.

V teoretické části jsem se zaměřila na terminologii, která k tématu neodbytně patří pro lepší orientaci v textu. Dalším tématem byl původ a celková historie homeopatie, včetně začátku této alternativní metody v České republice. V jedné dílčí kapitole jsem se zaměřila na rozdíly mezi jednotlivými typy homeopatického léčení a jak se liší v určitých zemích. Podstatným segmentem teoretické části byly principy a zákony homeopatie. Jako velmi zajímavý oddíl jsem shledala výrobu, potencování a označení homeopatického preparátu. Zásadním úryvkem, který svými poznatky zasahoval do praktické části bylo přímo využití homeopatického přípravku a kdy není v silách homeopatie pomoci.

Cílem praktické části kvantitativního výzkumu bylo zjistit zkušenosti dotazovaných s homeopatií. Zda mají o této metodě jisté povědomí nebo jestli se jedná o pro ně neznámý pojem. Dalším zásadním cílem ankety bylo odhalit přímé výsledky homeopatického léčení, které vyšlo pozitivně.

Na základě získaných dat jsem zjistila, že je povědomí o homeopatii větší, než se předpokládalo a že v převážné části mají respondenti o dané problematice jasný přehled. Jejich zkušenost byla u nadpoloviční většiny kladná.

Cílem praktické části kvalitativního výzkumu bylo prozkoumat detailní důsledky homeopatického léčení konkrétním homeopatem nebo kvalifikovaným odborníkem. Jak se liší způsob léčby a diagnostiky určitých homeopatů, včetně průběhu návštěvy, doporučení homeopatických přípravků a důsledky léčby na zdraví určitého jedince.

Dle zadaných úkolů jsem zjistila, že vše záleží na odbornosti daného lékaře, způsobu jeho léčby a předepisování léků. Výsledky rozhovoru se shodují se záznamy v teoretické části. Platí pravidlo, co homeopat, to léčba a také úspěšnost léčby.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

KNIŽNÍ

1. ALIX, Jean-Claude. *Jde o váš život: Srovnání medicíny a přírodního léčitelství*. 1. vydání. Liberec: Dialog, 2014. ISBN 978-80-7424-063-8.
2. ALLGEIER, K. *4000 Jahre Naturheilkunde: Erfolg mit der sanften Medizin*. Rottenburg: Kopp verlag, 2018. ISBN 978-3864451102.
3. BLACKEIOVÁ, G. *Homeopatie: Královská léčba*. Praha: Alternativa, 1996. ISBN 80-85993-09-0.
4. BLACKIE, M. G. *The challenge of Homeopathy*. London: Unwin, 1981.
5. BOIRON, M. et ROUX, F. *Pédiatrie*. Paris: Le moniteur de pharmacies, 2015. ISBN 979-10-90018-59-4.
6. ČELEDOVÁ, L. a ČEVELA, R. *Výchova ke zdraví*. Praha: Grada, 2010. ISBN 978-80-247-3213-8.
7. DAHLE, R. *Nemoc jako řeč duše: Význam a naděje chorobopisů*. Brno: Albatros, 2014. ISBN 978-80-264-0368-5.
8. FORMÁNKOVÁ, K. KABELKOVÁ, M. a LUDVÍKOVÁ I. *Poznáváme homeopatii: jak léčit šetrně*. 1. vydání. Praha: Grada, 2008. ISBN 978-80-247-2736-3.
9. H. C. ALLEN, M. D. *Klíčové symptomy homeopatické Materie Mediky*. Praha: Alternativa, 1996. ISBN 80-85993-07-4.
10. HAHNEMANN, S. *Organon racionální léčby*. Praha: Alternativa, 1993. ISBN 2-1317.914.
11. HENDL, J. *Kvalitativní výzkum: základní teorie, metody a aplikace*. Praha: Portál, 2012. ISBN 978-80-7367-485-4.
12. HERING, C. *Constantin Herings Homóopathischer Hausarzt*. South Carolina: Bibliobazaar, 2008. ISBN 978-055978-62-5.
13. HEŘT, J. *Homeopatie, Clusterová medicína, Anthroposofická medicína. Medicína pro třetí tisíciletí?* Praha: Lidové noviny, 1997. ISBN 80-7106-230-8.
14. HOLUB, J. T. *Jak se léčit homeopatií: Ve středním a vyšším věku*. Brno: Computer press, 2014. ISBN 978-80-264-0343-2.
15. KARHAN, T. *Homeopatie a děti*. Praha: Grada, 2011. ISBN 978-80-247-3355-5.
16. KASTNEROVÁ, M. *Poradce v oblasti přírodní medicíny: Vědecká monografie*. Týn nad Vltavou: Nová Forma, s.r.o., 2015. ISBN 978-80-7453-640-3.

17. KENT, J. T. *Přednášky o homeopatické léčbě*. Praha: Alternativa, 2014. ISBN 978-80-85993-62-2.
18. KOZEL, R. MYNÁŘOVÁ, L. a SVOBODOVÁ, H. *Moderní metody a techniky marketingového výzkumu*. Praha: Grada, 2011. ISBN 978-80-247-3527-6.
19. KRÍŽOVÁ, E. *Alternativní medicína v České republice*. Praha: Karolinum, 2015. ISBN 978-80-24624-98-3.
20. LOCKIE, A. *Encyklopedie homeopatie*. Bratislava: PERFEKT, 2002. ISBN 80-8046-198-8.
21. NOVÁKOVÁ I. *Zdravotní nauka: Učebnice pro obor sociální činnost. 2. díl*. Praha: Grada, 2011. ISBN 978-80-247-3709-6.
22. ORTEL, M. a kolektiv. *Psychopatologie: Nauka o nemocech duše. 2. vydání*. Praha: Grada, 2016. ISBN 978-80-271-9423-0.
23. PULFORD, A. *Klíč k homeopatické meterii medice*. Praha: Alternativa, 2011. EAN 9788086936314.
24. RÝC, M. a BÖHM, S. *Úvod do homeopatie: Lékařský a farmaceutický pohled na základy homeopatie*. Praha: VODNÁŘ, 1991. ISBN 80-85255-02-2.
25. RÝC, M. a COUSSET, F. *Homeopatie: Pro každý den*. Praha: EMINENT, 1995. ISBN 80-85876-05-1.
26. SANKARAN, R. a V. PETROCI. *Úvod do systematizace rostlinných léků podle Rajana Sankarana*. LŠ Bouzov, 2007.
27. SPÁČILOVÁ, Ludmila. *Homeoporadna*. Hranice na Moravě: Fabula, 2017.
28. STUMPF, W. *Homeopatie*. Praha: JAN VAŠUT, 2009. ISBN 978-80-7236-691-0.
29. ŠVARŤÍČEK, R a ŠEDOVÁ. K. *Kvalitativní výzkum v pedagogických vědách*. Portál: Praha, 2007, ISBN 978-80-7367-313-0
30. TROJANOVÁ, M. *Homeopatie: Lék na život*. Praha: Imagination of People, 2013. ISBN 978-80-87685-14-3.
31. WALKER, I. *Výzkumné metody a statistika: z pohledu psychologie*. Praha: Grada, 2013. ISBN 978-80-247-3920-5.
32. ZACHARIÁŠ, P. *3letý intenzivní výcvik v homeopatii. 2. studijní blok: výukový materiál pro studenty*. Copyright 2010-2015.
33. ZACHARIÁŠ, P. *3letý intenzivní výcvik v homeopatii. 4. studijní blok: výukový materiál pro studenty*. Copyright 2010-2015.

ELEKTRONICKÉ ZDROJE

1. CLARKE, J. H. *Constitutional medicine: with especial referento to the Three Constitutions of Dr. Von Grauvogl*. [online]. 2002 [cit. 2018-03-17]. Dostupné z www: <<http://www.homeoint.org/books5/clarkeconstit/chap1.htm>>.
2. ČEHOVSKÝ, F. *Nosody: Guy Beckley Stearns, M. D.* *Www.homeopatie.cz* [online]. 6.4.2010 [cit. 2018-02-20]. Dostupné z: www.: <<http://www.homeopatie.cz/nosody/>>.
3. H. C. ALLEN, M. D. *Ignatia*. Homeoint.org [online]. Copyright 1998 [cit. 2018-04-10]. Dostupné z www: <<http://www.homeoint.org/books/allkeyn/allkeyfi.htm#Ign>>.
4. Historie homeopatie. *Homeopatie: Homeopatika* [online]. 2018 [cit. 2018-01-15]. Dostupné z: www.: <<https://www.homeopatickepripravky.cz/historie-homeopatie/>>.
5. Kapitola 1.1 – *Definice zdraví*. Kurs 6 – Podpora zdraví. [online]. [cit. 2018-02-26]. Dostupné z: www: <<http://www.khshk.cz/e-learning/kurs6/kapitola11definice.html>>.
6. LEDEROVÁ, T. *Dr. Samuel Christian Frederic Hahnemann M. D. Homeopatie* [online]. 2018 [cit. 2018-01-14]. Dostupné z www: <[http://www.homeopatie.cz/dr-samuel-christian-frederic-hahnemann-m-d/?hilite="samuel"%2C"hahnemann"](http://www.homeopatie.cz/dr-samuel-christian-frederic-hahnemann-m-d/?hilite=)>.
7. *Mixtura: ABZ.cz: slovník cizích slov*. ABZ.cz: slovník cizích slov – on-line hledání [online]. Copyright [cit. 2018-02-25]. Dostupné z: www: <<http://slovník-cizich-slov.abz.cz/web.php/slovo/mixtura>>.
8. WholeHealthNow's biography database: Dr. Samuel Christian Frederic Hahnemann M. D. *Wholehealthnow: WholeHealthNow's biography database of over 150 homeopaths past & present*. [online]. 2018 [cit. 2018-01-14]. Dostupné z www: <<http://www.wholehealthnow.com/bios/samuel-hahnemann.html>>.

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obr. 1: Ředění roztoku

Zdroj: LOCKIE, A. *Encyklopedie homeopatie*. Bratislava: PERFEKT, 2002. s. 28. ISBN 80-8046-198-8.

Obr. 2: Síla přípravku

Zdroj: LOCKIE, A. *Encyklopedie homeopatie*. Bratislava: PERFEKT, 2002. s. 28. ISBN 80-8046-198-8.

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1: Návrh ankety

Příloha č. 2: Návrh rozhovoru

Příloha č. 3: Homeopatika používaná u rozhovoru č. 1

Lachesis mutus

Zdroj: ZACHARIÁŠ, P. *3letý intenzivní výcvik v homeopatii. 4. studijní blok: výukový materiál pro studenty.* s. 17. Copyright 2010-2015.

Ignatia amara

Zdroj: H. C. ALLEN, M. D. *Ignatia*. Homeoint.org [online]. Copyright 1998 [cit. 2018-04-10]. Dostupné z www: <<http://www.homeoint.org/books/allkeyn/allkeyfi.htm#Ign>>.

Sepia officinalis

Zdroj: H. C. ALLEN, M. D. *Sepia*. Homeoint.org [online]. Copyright 1998 [cit. 2018-04-10]. Dostupné z www: <<http://www.homeoint.org/books/allkeyn/allkeyss.htm#Sep>>.

Ambra grisea

Zdroj: H. C. ALLEN, M. D. *Ambra grisea*. Homeoint.org [online]. Copyright 1998 [cit. 2018-04-10]. Dostupné z www: <<http://www.homeoint.org/books/allkeyn/allkeyaa.htm#Ambr>>.

Příloha č. 4: Homeopatika používaná u rozhovoru č. 4

Sulphur

Zdroj: H. C. ALLEN, M. D. *Sulphur*. Homeoint.org [online]. Copyright 1998 [cit. 2018-04-10]. Dostupné z www: <<http://www.homeoint.org/books/allkeyn/allkeyss.htm#Sul>>.

Příloha č. 5: zápis z vyšetření u rozhovoru č. 4

Příloha č. 6: Návrh zápisu z kontrolního vyšetření

Zdroj: ZACHARIÁŠ, P. *3letý intenzivní výcvik v homeopatii. 1. studijní blok: výukový materiál pro studenty.* Copyright 2010-2015.

Příloha č. 7: Zákon zevnitř ven

Zdroj: ZACHARIÁŠ, P. *3letý intenzivní výcvik v homeopatii. 1. studijní blok: výukový materiál pro studenty.* s. 12. Copyright 2010-2015.

Příloha č. 8: Tři základní vrstvy, kde se projeví zdraví i nemoc

Zdroj: ZACHARIÁŠ, P. *3letý intenzivní výcvik v homeopatii. 1. studijní blok: výukový materiál pro studenty.* s. 3. Copyright 2010-2015.

Příloha č. 9: Úrovně zdraví dle homeopatie

Zdroj: ZACHARIÁŠ, P. *3letý intenzivní výcvik v homeopatii. 1. studijní blok: výukový materiál pro studenty.* s. 6. Copyright 2010-2015.

Příloha č. 1: Návrh ankety

Autor: Nikola Pechová

Dobrý den, zabývám se diplomovou prací na téma " Vliv homeopatického léčení na zdraví člověka". Cílem této ankety je získání povědomí o homeopatii a dopad jejího léčení.

Pohlaví (Vyberte jednu možnost, povinná otázka)

- Žena
- Muž

Věk (Vyberte jednu možnost, povinná otázka)

- 19–30 let
- 31–50 let
- Do 18 let
- 51 a více

Typ zaměstnání (Vyberte jednu možnost, povinná otázka)

- Jiná možnost + textové doplnění odpovědi
- Kancelářská profese
- Pedagogická profese
- Technická profese
- Manuální profese
- Zdravotnická profese
- Integrovaný záchranný systém

Nejvyšší dosažené vzdělání (Vyberte jednu možnost, povinná otázka)

- Vysokoškolské
- Středoškolské
- Vyučen
- Základní

Máte ponětí o tom, co znamená homeopatie? (Vyberte jednu možnost, povinná otázka)

- Ano
- Ne

Víte jaký je rozdíl mezi homeopatií a fytoterapií? (Vyberte jednu možnost, nepovinná otázka)

- Ne
- Ano
- Žádný rozdíl není, pojmy jsou totožné.

Rozdíl mezi homeopatií a fytoterapií je... (Textová odpověď, nepovinná otázka)

Máte zkušenosti s homeopatií? (Vyberte jednu možnost, nepovinná otázka)

- Ne
- Ano

Jaké jsou Vaše dosavadní zkušenosti s homeopatií? (Vyberte jednu možnost, nepovinná otázka)

- Zakoupení (užití) homeopatického přípravku
- Návštěva homeopata včetně užívání homeopatického přípravku
- Návštěva homeopata

Z jakého důvodu jste navštívili homeopata nebo jste užívali homeopatický přípravek? (Textová odpověď, nepovinná otázka)

Jaké mělo léčení nebo užívání homeopatického přípravku výsledky? (Vyberte jednu možnost, nepovinná otázka)

- Pozitivní
- Neutrální (žádná sledovaná změna)
- Negativní

Příloha č. 2: Návrh rozhovoru

ROZHOVOR – otázky

Homeopat:

10. Kde jste se poprvé s homeopatií setkal/a? (Co vás na ní zaujalo?)
11. Jaký byl důvod návštěvy homeopata? (Nemoc, potíže, prevence, škola...)
12. Navštívil/a jste před tím nebo potom běžného lékaře? (Ohledně nemoci, ujištění se...)

13. Jak vyšetření probíhalo?
 - Jak dlouho?
 - Šlo o pouhé předepsání léku bez většího zkoumání?
 - Zaměřil se homeopat i na psychickou stránku a ostatní okolnosti?
14. Navštívil/a jste homeopata jen jednou nebo vícekrát? (Pravidelná návštěva?)
15. Co vám předepsal? (Doporučil?)
 - Jak často a jak dlouho?
 - Sledované změny...
 - Užíval/a jste lék pravidelně?
16. Užíval/a jste v tu dobu i jiné léky, případně doplňky stravy? (Podstoupení aromaterapie, konzumace alkoholu apod.)
 - Pokud ano, ovlivnilo to průběh léčení?
17. Bylo léčení účinné? (Pomohl lék nebo lékař? Vyřešily se potíže, nebo i něco navíc?)
 - Účinek po delší čase. (Vrátily se potíže?)
18. Vaše celkové dojmy? Výhody a nevýhody oproti oficiální medicíně?
19. Poznámky respondenta

Příloha č. 3: Homeopatika používaná u rozhovoru č. 1

Lachesis mutus

Používá se u osob s melancholickým a cholerickým temperamentem, predispozice k nízkému duchu a lhostejnosti. Pacienti, především ženy s intenzivními emocemi (přetlak, přehnané prožívání, sklon k žárlivosti, majetnický postoj k partnerovi).

Lachesis pomáhá na levostranné potíže tzn. Bolesti postupují zleva doprava, astmatické dýchání během spánku, návaly horka a tepla, migrény zjm. po menopauze nebo při menstruaci.

Ignatia amara

Lék vhodný pro citlivé ženy nebo snadno vzrušitelné povahy s afektivním jednáním. Nebo naopak pro jedince pomalé a nerozhodné. Jedná se o nápravu velkých rozporů. Například smích se mění v pláč a radost na smutek.

Ignatia pomáhá na potíže s chůzí, bolestí v krku (při polykání), spasmatický smích ze žalu, sexuální touhu s impotencí, žízní během chladu nebo žízní během horečky.

Sepia officinalis

Používá se převážně při ženských potížích, obzvláště během těhotenství, laktace, během menstruace. Dále při problémech s vylučováním, se zácpou, průjmem, s hemeroidy. Osoby citlivé na studený vzduch, mají pocit nedostatku vitálního tepla a to zjm. u chronických onemocnění.

Úzkost se strachem, velký smutek a pláč, depresivní nálady, hysterie. Jedinec nemá chuť cokoliv dělat, hrát si nebo pracovat, dokonce se ani nenamáhá s přemýšlením.

Ambra grisea

Lék používaný u dětí, zejména u mladých dívek, které jsou vzrušivé, nervózní a slabé. Může se předepisovat také slabším a starším lidem, kteří mají tzv. opotřebované nervy a jsou již vyčerpaní.

Mezi symptomy patří velký smutek, plačtivost, rozpaky, nespavost, úzkost apod.

Příloha č. 4: Homeopatika používaná u rozhovoru č. 4

Sulphur

Homeopatikum je přizpůsobeno jedincům, kteří mají silný temperament, jsou nervózní, rychlý, nedočkavý, roztěkaní a citlivý na atmosférické změny. Převážně se jedná o štíhlé osoby, které sedí a chodí skloněně a také nevyzařují příliš sebevědomím.

Nejčastější potíže mívají s kůží, na níž bývají citliví. Často se škrábou, něco je stále svědí. Psorické, chronické onemocnění, které je výsledkem potlačených emocí. Když pečlivě vybraná homeopatika nevyvolají předpokládaný účinek, zvláště u akutních onemocnění, slouží k vyvolání reakce. Přetížení jednotlivých částí jako oči, nos, hrudník, břicho, vaječníky, paže, nohy apod. Pocit pálení v obličeji, mezi lopatkami, sucho v ústech. Oslabení v podobě častých bolestí hlavy a studenými končetinami, zácpou a celkovou podrážděností.

Příloha č. 5: zápis z vyšetření u rozhovoru č. 4

Návod na přípravu homeopatika Staphylococcus:

POZNÁMKA

Příprava LM potence

..... STAPHYLOCOCCUS AUREUS C 200 celou dávku

- vysypat do sterilní uzavíratelné skleničky o obsahu 1 dcl, dolít 0,75 dl destilované vody a přidat 5 kapek alkoholu (Aq. destilata + 5 spir. dil. 60%)
- počkat až se lék ve vodě rozpustí, potom dnem uzavřené lahvičky přesně 40 x uhodit o pevnou podložku (lépe dát na stůl složenou utěrku, aby se lahvička nerozbila)

Užívejte 1/2 čajové lžičky ^{Ne kávou!} 1x denně ~~4x denně~~ po 15-ti minutách

Po dobu: 42 dnů přibližně v 19 hod. stále ředit*

- před každým dalším použitím 5x uhodit lahvičkou o podložku**
- 1/2 lžičky tekutiny dát do úst, nechat několik sekund působit, když se hned spolkne, nevadí
- homeopatický lék nikdy nezapijete a užívejte jen homeopatem předepsané dávky (dodržujte přesně hodinu užívání a počet dní, bez ohledu na zhoršení, nebo zlepšení)
- při znovuoobjevení potíží je možno užít 1-2 dávky, při zlepšení vysadit
- je moudré koupit si v lékárně sterilizovanou lahvičku o obsahu 1 dl a rovnou si do ní nechat nalít 0,75 dl destilované vody
- * **stálé ředění:** pokud máte užívat lék delší dobu a potřebujete větší množství léku, než obsahuje lahvička, nechte na dně cca 2 lžičky léku (matečný základ). Pak dolijte lahvičku další destilovanou vodou, opět 40x udeřte a doužívejte po stanovenou dobu. Tento postup lze při dlouhodobém užívání neustále opakovat.

Voda 2x

Návod na přípravu homeopatika Sulphur:

Příprava LM potence

..... SULPHUR C 200 celou dávku

- vysypat do sterilní uzavíratelné skleničky o obsahu 1 dcl, dolít 0,75 dl destilované vody a přidat 5 kapek alkoholu (Aq. destilata + 5 spir. dil. 60%)
- počkat až se lék ve vodě rozpustí, potom dnem uzavřené lahvičky přesně 40 x uhodit o pevnou podložku (lépe dát na stůl složenou utěrku, aby se lahvička nerozbila)

Užívejte 1/2 čajové lžičky 1x denně ~~4x denně~~ po 15-ti minutách

Po dobu: 56 dnů přibližně v 19 hod. stále ředit*

- před každým dalším použitím 5x uhodit lahvičkou o podložku**
- 1/2 lžičky tekutiny dát do úst, nechat několik sekund působit, když se hned spolkne, nevadí
- homeopatický lék nikdy nezapijete a užívejte jen homeopatem předepsané dávky (dodržujte přesně hodinu užívání a počet dní, bez ohledu na zhoršení, nebo zlepšení)
- při znovuoobjevení potíží je možno užít 1-2 dávky, při zlepšení vysadit
- je moudré koupit si v lékárně sterilizovanou lahvičku o obsahu 1 dl a rovnou si do ní nechat nalít 0,75 dl destilované vody
- * **stálé ředění:** pokud máte užívat lék delší dobu a potřebujete větší množství léku, než obsahuje lahvička, nechte na dně cca 2 lžičky léku (matečný základ). Pak dolijte lahvičku další destilovanou vodou, opět 40x udeřte a doužívejte po stanovenou dobu. Tento postup lze při dlouhodobém užívání neustále opakovat.

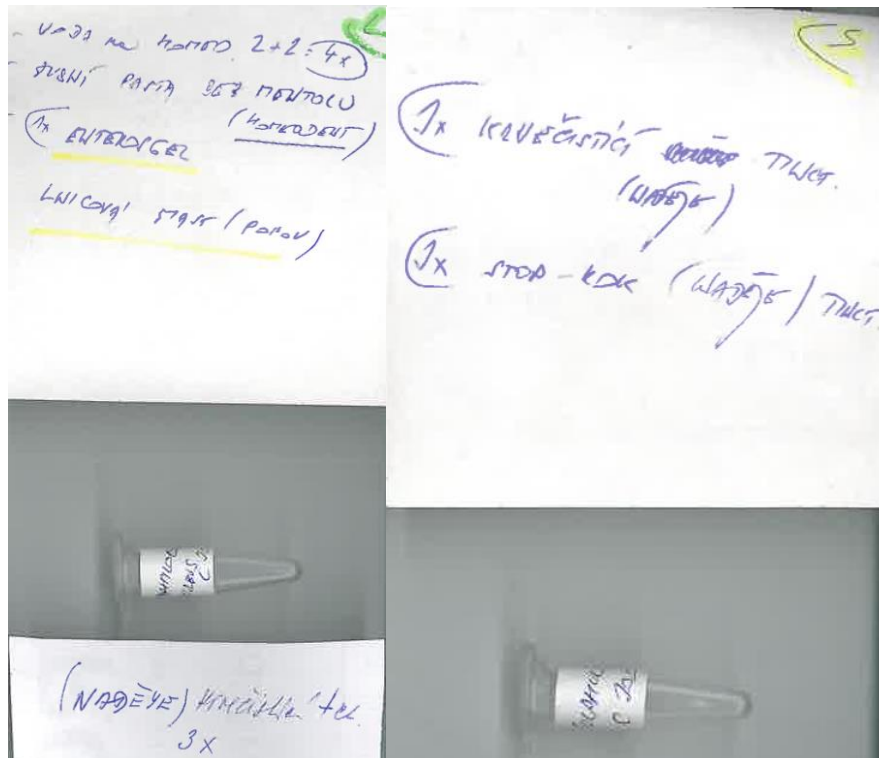
Voda 2x

Zásady při užívání homeopatických preparátů:

Zásady při užívání homeopatických léků, které jsou nutné dodržet po celou dobu léčby u nás.

- Homeopatie znamená návrat k přírodě. Homeopatické léky nemají chemickou toxicitu, vedlejší účinky ani kontraindikace. Výhoda homeopatických léků je v tom, že Vám mohou výrazně pomoci a přitom Vám v žádném případě nemohou ublížit.
- Homeopatické léky by neměly přijít do styku s pokožkou těla (neberte je do rukou).
- Po celou dobu léčby (nejenom po dobu užívání léku) vyhýbat se (ani nečichat) : kofeinu, mentolu, kafru, eukalyptu v jakékoli podobě tzn. káva, coca-cola, černý a zelený čaj, větrové bonbóny, žvýkačky, různé kafrové a větrové masti, zubní pasty (lze používat zubní pastu značky ELMEX bez mentolu)
- Kávu lze nahradit přírodní kávou CARO
- Homeopatické léky nikdy nezaplívejte a užívejte jen homeopatem předepsané dávky.
- **Nejezte ani nepijte 15 minut před a po užití homeopatického léku.**
- Jestliže si zapomenete vzít dávku ve stanovený den, vezměte si ji hned, jakmile si na to vzpomenete a pak pokračujte v užívání každý předepsaný den. Neberte žádné dávky navíc ve snaze dohnat, co jste zameškali.
- Jestliže budete mít nějaké znepokojující obtíže, prosím, kontaktujte mě. Přestaňte lék užívat, dokud se mnou osobně nepromluvíte.
- Je vaší svobodnou vůlí, zda seznámíte lékaře s užíváním homeopatických léků
- Léky, které Vám předepsal Váš ošetřující lékař nesmíte samovolně přestat užívat! Při zlepšení Vašeho zdravotního stavu konzultujte nutnost jejich užívání s ošetřujícím lékařem.
- Zodpovědnost za úpravu, dávkování či vysazení předepsaných alopatických léků má pacient a jeho ošetřující lékař.

Naskenovaná ampulka (Staphylococcus, Sulphur) + poznámky:



Datum: 27-06-2011 Vyšetření č. K úhradě: 600,-
 Jméno a příjmení: Datum narození:
 Adresa: Zaměstnání: *střední škola*
 Typ enneagramu: *9* Životní číslo: *11*

| | | |
|---|----------------------------|----------------------------|
| ALERGIE: | GPZ: <i>pořeknutí kůže</i> | Amalgámová intoxikace..... |
| Diatéza: <i>dermat.</i> | Radon: | Časová osa:..... |
| Primárně <i>RYZILKÁ SPANČIČÍ</i> | Formaldehyd: | Menstruační kalendář:..... |
| Sekundárně <i>PROS. SYMPTOMAT. SÚB.</i> | | |

SYMPTOMY – DOPORUČENÁ TERAPIE

Měloblík let má potíže s obno, používám ATB roční, kůže stále stejna, obno výrazná obličej - netěly si zůsta, před měsícem začala mít H.A. pro obno,
 v ruce v lokální a křížové oblasti, míra oživo se staly - je toho hodně, míra trvá se zkažek - potom se více potí - a podpora, začala sportuji, je třeba a přetěleho, má pítels - dolů, před rohu ochomné děter. Čipk,

- STAPHYLOCOCCUS AUREUS C 20 do (LM) 1x denně 42 dní x 19 hod.
- SULPHUR C 20 do (LM) 1x denně 56 dní x 17 h.

Zásady, které je třeba dodržet:
 Oznamte námi doporučenou terapii ošetřujícímu lékaři! Léky, které Vám předepsal Váš ošetřující lékař nesmíte samovolně přestat užívat. Při zlepšení Vašeho zdravotního stavu konzultujte nutnost jejich užívání s ošetřujícím lékařem.
 Všechny námi navržené rady a pokyny přineste vždy k další konzultaci.

Hana Červenková

3 DOPRAVUJTE VYHADIT HORM. MUTIKADENCE!

- 1x ENTEROGEL - cele baleni bez proutok, ale de vnodu
- 2x KLEBICHOVA TINCOURA (NADJE)
- 3x STOP-KOK (NADJE) TINCOURA } de vnodu

ko. na 12 folie

zapoved jazy!

21/9 a 15 led

VILCOCORNA TART (ROROV) -
- masab abna
de ptiety

Dipl. hom. Hana Červenková
profesionální poradce v oboru homeopatie
Nerudova 59
370 04 České Budějovice
Česká republika

ko- 23-09-2011

Abni se pomati ota zepnuji, jini gotiže nima!

- SULFUR C200 (LM) 1x1 16 dne u 19hod
- 1x VILCOCORA (Plumaru) - de na vodu
- 2x čaj Popon AKNE TEA - -||-
- 1x DETOXIN (Diocli) - -||-

ko na 8 - 9/10 14⁴⁰

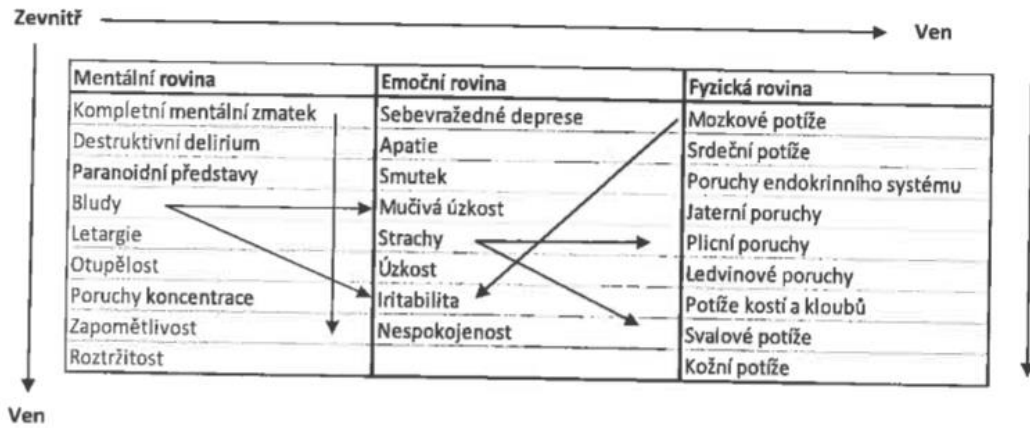
Příloha č. 6: Návrh zápisu z kontrolního vyšetření

v
me:

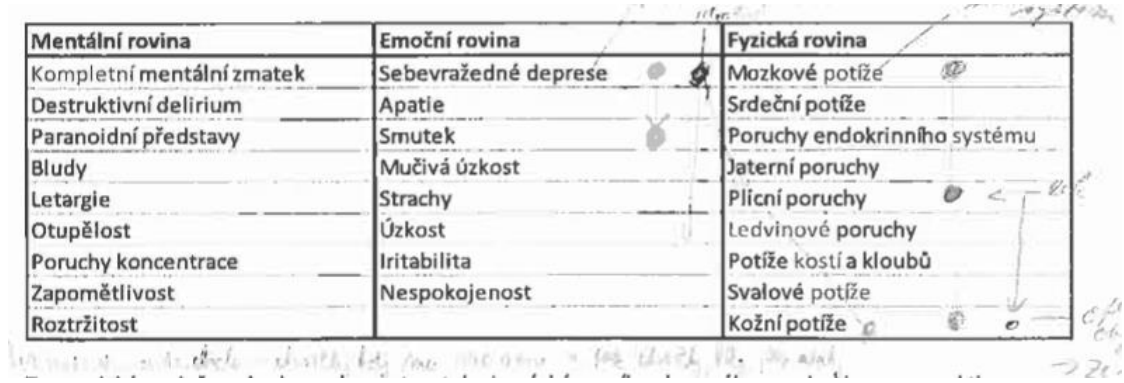
ZÁPIS Z KONTROLNÍHO VYŠETŘENÍ

| Kontrola č. : | Datum: | Číslo případu: SC | | |
|---|---------------------------------------|------------------------------------|----------------------------------|--------------------------------------|
| Reakce na podaný lék/změny od poslední kontroly : (uveďte, zda se vyskytlo/nevyskytlo počáteční zhoršení <i>(pouze v případě, že byl podán nový lék)</i> , jakou mělo podobu a jak dlouho trvalo, jak se změnil hlavní problém, celková energie a mentální/emocionální rovina, a ostatní lokální symptomy). | | | | |
| Souhrn všech hlavních symptomů z minulého vyšetření : | Jejich předchozí intenzita (četnost): | Jejich dnešní intenzita (četnost): | Nové symptomy: | Intenzita (četnost) nových symptomů: |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| Vyhodnocení reakce na lék: <i>(vlastní úvahy)</i> | | | Navržený další postup v případě: | |

Příloha č. 7: Zákon zevnitř ven



Příloha č. 8: Tři základní vrstvy, kde se projeví zdraví i nemoc



Příloha č. 9: Úrovně zdraví dle homeopatie

ÚROVNĚ ZDRAVÍ

| Sk. | Úroveň | Výskyt akutních nemocí | Poznámka | Poč. potence |
|-----|--------|--|--|------------------|
| A | 1 | Téměř žádné akutní nemoci, pouze velmi mírné. Obvykle bez vysokých horeček. "Jsem zdravý", "nebývám nemocný" | Vysoká horečka nemusí být přítomna vždy... Mohou být pouze mírné rýmy atd. Někdy však nemají výšejší průběh a někdy nejsou zvažovány. Pacienti nemají vážné chronické potíže. | do CM |
| | 2 | Akutní nemoc s vysokou horečkou 1x za 1-3 roky. Rychlý průběh, nejsou nebezpečné, nezanechávají následky, organismus si s nimi poradí bez léčby. | | |
| | 3 | Akutní nemoc s vysokou horečkou 1x za 1-3 roky. Rychlý průběh, nejsou nebezpečné, bez následků. Na spodní hranici úrovně 3 mohou potřebovat léčbu. | | |
| B | 4 | Častější akutní nemoci s vysokou horečkou. Větší celkový dopad na organismus. Organismus je obvykle ještě schopen zvládnout je bez léčby. | Méně závažné otitidy, cystitidy... | do 10M |
| | 5 | Ještě častější akutní nemoci s vysokou horečkou. Celkový dopad na organismus trvá 10 dnů - 1 měsíc. (únava, nechutenství atd...) | | do 1M |
| | 6 | Opakované akutní nemoci s vysokou horečkou. Někdy dokonce 1x za měsíc (opakované cystitidy, bronchitidy, zápal plic atd...) Snadno spadnou do úrovně 7 či 8 po potlačení alop. nebo homeopat. léky. Hrozí rozvoj chronických potíží. | Závažnější pneumonie, pyelonefritida... Ve sporné hranici úrovně 6 se mohou vyskytnout opakované nemoci bez vysoké horečky - přechod organismu do úrovně 7. | |
| C | 7 | Mírné akutní nemoci bez vysoké horečky (rýma, "nachlazení") "nebývám nemocný", "jsem zdravý", "mám dobrou imunitu" | Větší chronické potíže. Oproti skupině A je zde obraz léku méně čistý a pacient má obvykle ve své historii fázi, kdy mival vysoké horečky. | do 200C |
| | 8 | Žádné akutní nemoci | | |
| | 9 | Žádné akutní nemoci | | |
| D | 10 | Žádné akutní nemoci | | do 30C opakované |
| | 11 | Žádné akutní nemoci | Nevyléčitelné případy. | |
| | 12 | Pokud se ve skupině D objeví akutní nemoc s vysokou horečkou, pacient s největší pravděpodobností zemře. Je to poslední snaha organismu o záchranu. | | |

