

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 10. 8. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Petr Kněžínek

Obor: Mn-OVAn

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/oponenta práce)

Název práce: Klima školy: kvalitativní studie jedné vybrané školy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce přináší zajímavé konkrétní poznatky o klimatu školy, o kterých se sice ví, ale spíše se o nich mlčí. Proto oceňuji autorovu otevřenost a přímost, se kterou k vyhodnocování svého etnografického výzkumného designu přistoupil. Pro řadu škol a jejich pedagogické sbory může být tato studie klíčem k pochopení vlastních problémů. Dvě základní části práce jsou svým rozsahem a zaměřením adekvátní, jejich vyváženost je zřejmá. Celkové kompozici zejména druhé části by prospělo rozčlenění některých podkapitol na menší oddíly (podkapitoly apod.), přispělo by to k lepší orientaci v textu. Mám na mysli zejména podkapitoly „Ekologie“ a „Sociální systém“.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Volba jednotlivých titulů literatury se stala dobrým předpokladem pro zvládnutí DP a pro formulaci dílčích i konečných závěrů kvalitativního výzkumu. Ve vztahu k citacím připomínám, že přímé citace jsou v textu vedeny nejednotnou formou, to znamená, že se střídají texty psané kurzívou, nebo v uvozovkách bez kurzívy, případně obě možnosti najednou – čili přímá citace psaná v uvozovkách kurzívou. Na s. 11 je v textu autorka Klára Kolofíková v poznámce pod čarou uvedena jako „Kolníková, klára“.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce včetně metod jsou v textu uvedeny explicitně, k jejich formulaci nemám připomínky. Jediné doporučení se týká samotného úvodu „Výzkumné zprávy“ na s. 35, ve které bych doporučovala uvést podrobnější charakteristiku novobystřické školy, včetně jejího oficiálního názvu, adresy a podobně. Čtenář z předchozího textu sice ví, že se jedná o Základní školu v Nové Bystřici, ale v této pasáži DP bych očekávala přesné zopakování základních dat o této škole.

4. Odborná správnost – znalost problematiky



(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Znalost řešené problematiky dokládá autor, jak při komentování dílčích situací analyzovaných v konkrétním šetření, ale také analýzou prostudované literatury, z níž vychází při vysvětlování jednotlivých fází výzkumu. Provázání teoretických kontextů s konkrétními situacemi ve školním prostředí patří k největším přednostem DP. K pozitivnímu hodnocení přispívá i zařazení vybraných kvalifikačních prací k problematice klimatu školy. Tím, že toto téma bylo již několikrát zpracováno, musel autor vymezit specifika svého přístupu.

5. Závěry a naplnění cílů



(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Tím, že autor DP v prostředí školy působil po dobu celého školního roku coby pedagog, je z jeho kvalitativního výzkumu patrná znalost prostředí, orientace v základních problémech chodu školy, včetně bystrých postřehů, které tvoří vhodné doplnění celkové charakteristiky klimatu školy v Nové Bystřici. Zároveň se autorovi podařilo ukázat na takové problémy školy, které jsou typické pro řadu dalších školních zařízení v obdobně velkých městech v blízkosti hranic se sousedním státem. Cíl DP se podařilo velmi zdárně naplnit.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování



(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Na několika místech se v DP objevují pravopisné chyby: „držitel Nobelovi ceny“ na s. 16, „informace, které by vedli“ na s. 22, „novobystřicko“ na s. 36, „parlament ČR“ na s. 43, „učitelé jsou vyzívání“ na s. 57. Výjimečně autor opouští vědecký styl a kloní se ke stylu publicistickému, někdy přechází k hovorovému jazyku, například: „když jsem se pídil po možných příčinách“ na s. 36, „ze školníkovy neznalosti oboru“ na s. 49, „metody jsou předhazovány učitelům vedením školy“ na s. 68 apod.

7. Formální a grafická úroveň práce



(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

Grafickou úroveň práce částečně narušuje na některých stranách zvolený odlišný typ písma u textu pod čarou. Navíc u těchto textů převládá trochu odlišný jazyk a styl než u textu „nad čarou“, a tím dochází k určité roztržitosti jak jazykové a stylistické, tak i grafické stránky DP.


Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Diplomová práce je původní originální studií založenou na kvalitativním výzkumu k problematice klimatu školy. U obhajoby Bc. Petru Kněžínkovi doporučuji, aby pohovořil o významu studentů v případě kvalitativního výzkumu klimatu školy, kteří přicházejí do dané školy na průběžnou či souvislou pedagogickou praxi, jak je o tom v textu zmínka na s. 29 a 30. Která doporučení byste vedení školy i samotnému pedagogickému sboru dal, aby se klima školy v Nové Bystřici zlepšilo?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Diplomová práce Bc. Petra Kněžínka standardně splňuje všechna kritéria požadovaná u kvalifikačních prací, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **velmi dobře**.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 10. 8. 2018



.....
Podpis vedoucího/**oponenta** diplomové práce