

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Pracoviště: katedra společenských věd
Datum odevzdání posudku: 20. srpna 2018

Jméno a příjmení studenta: Petr Kněžíněk
Obor: Občanská výchova
Vedoucí diplomové práce: Michal Šimůnek
Oponent diplomové práce:

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Název práce: Klima školy: kvalitativní studie jedné vybrané školy

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Tématem diplomové práce Petra Kněžíněka je klima školního prostředí, které zkoumá – na rozdíl od obvyklého kvantitativního dotazníkového postupu – kvalitativními metodami, a to etnografickým zúčastněným pozorováním. Práce má přehlednou strukturu, dělí se na dvě obvyklé části: část teoretickou a část empirickou. V teoretické části autor kvalitním způsobem shrnuje dosavadní stav bádání v oblasti výzkumu klima školy a solidním způsobem obhazuje metodologii svého výzkumu. Empirická část je pak uspokojivě zpracovanou zprávou z etnografického výzkumu.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou je na uspokojivé úrovni, autor odkazované texty skutečně využívá a v práci podle mého soudu prokázal, že umí být pozorným čtenářem. Argumentace se opírá o dostatečné množství zdrojů.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Na předložené práci oceňuji zejména poctivý přístup autora k empirickému výzkumu: z pozice vedoucího práce vím, že autor svůj pohyb v terénu důkladně „prožil“. Samotný text empirické zprávy však místy naráží na dílčí jazykové nedostatky a stylistické neobratnosti, které poněkud snižují jinak dobrý dojem z předložené práce. Jinak řečeno, autorovi chybí určitý kousek literárního nadání k tomu, aby data získaná pohybem v terénu přesvědčivě a čtivě předložil čtenáři (v případě etnografie se přesvědčivost a čtivost textu totiž vzájemně podmiňují). Z pozice vedoucího práce bych však i v tomto ohledu rád autora pochválil, neboť v průběhu zpracovávání textu učinil výrazné pokroky. I přes mé dílčí výhrady považuji metodologické a empirické aspekty práce za ještě výborné. Tímto hodnocením bych rád ocenil zejména autorovu odvahu pustit se do etnografického výzkumu (který je časově vždy značně náročný) a za skutečnost, že etnografickou metodu dokázal zvládnout solidním způsobem. Autor myslím jednoznačně prokázal, že upozaďované kvalitativní metody mají v empirickém pedagogickém výzkumu své důležité místo.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty,

A	B	C	N
---	---	---	---

kontextuální správnost argumentace)

Z metodologického hlediska a z hlediska odborného stylu je práce na dobré úrovni. Z hlediska předmětu samotného výzkumného zájmu (klíma školní třídy) je text rovněž uspokojivě založen na práci s dostatečným množstvím relevantní literatury. Pozitivně rovněž hodnotím fakt, že autor dokázal reflektovat nejen klíma dané školy, ale že do širšího kontextu, který klíma každé školy ovlivňuje, dokázal zařadit i úvahy o obecnějších trendech (např. kariérní řád učitelů), jež ovlivňují české školství.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor v práci naplnil stanovené cíle. Pozitivně hodnotím tu skutečnost, že autorova práce může mít podle mého soudu význam pro samotnou školu, která byla zkoumána (tímto je naplněna aplikovatelnost výsledků bádání, která je pro etnografii posledních desetiletí příznačná).

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

V práci se zbytečně objevují jazykové chyby a dílčí nedůslednosti: překlapy, kostrbaté formulace apod. Tyto nedostatky poněkud snižují jinak velmi dobrý dojem z práce.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z formálního hlediska nevidím v práci žádné závažné nedostatky. Graficky má práce rovněž uspokojivou kvalitu, škoda jen, že se objevují nejednotnosti v typografii – různé fonty písma v poznámkách pod čarou.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Předložená práce je etnografickým výzkumem a zároveň jakousi „výpovědí“ začínajícího učitele: tyto dva aspekty se v textu prolínají, byť je autor nedokáže vždy jednoznačně reflektovat (odstup výzkumníka od zkoumané problematiky je však v etnografii vždy značně problematický). Přesto právě v tomto prolnutí spatřuji největší přínos práce, která z pozice „insidera“ nastavuje zrcadlo českému školství (autor dokáže být kritický jak vůči škole, tak vůči maloměstskému prostředí, ve kterém se škola nachází). Práci celkově hodnotím jako výbornou.

Otázky k obhajobě: Seznámil jste aktéry vašeho výzkumu (vedení školy, kolegy z pedagogického sboru, rodiče žáků, žáky, ...) s výsledky vašeho výzkumu? A pokud ano, jaké byly jejich reakce?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhovět
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Jindřichově Hradci dne 20. srpna 2018

.....
Podpis vedoucího