

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 13. 5. 2018

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Kristýna Jindrová

Obor:

ZSV/Občanská výchova

Vedoucí diplomové práce:

Oponent diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/oponenta práce)

Název práce: Mediální výchova pohledem žáků

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce je zpracována velmi pečlivě. První část má výrazně kompilační charakter, ačkoli se nabízela řada vlastních komentářů a doplnění, a to i vzhledem k základním dokumentům pro základní vzdělávání – postrádám zde vyjádření ke Strategii vzdělávací politiky České republiky do roku 2020. Nabízela se i možnost šířeji komentovat výuku mediální výchovy v jiných zemích (určitě např. na Slovensku). Přehledový charakter podkapitol o učebnicích a mediálně vzdělávacích projektech k mediálně výchově je zejména pro pedagogickou praxi velmi cenný. V praktické části práce bych doporučovala pracovat spíše s termínem „empirické šetření“ než s termínem „výzkum“, nabízelo se i formulování hypotéz.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

K práci s literaturou a dalšími informačními zdroji nemám závažnější připomínky, žádná z nosných publikací pro mediální výchovu není opomenuta, a to včetně literatury cizojazyčné, autorka věnovala náležitou pozornost i zajímavým internetovým zdrojům. Dodržování bibliografických norem byla věnována náležitá pozornost. V některých pasážích – zejména u převzatých schémat - bych doporučila u zdroje uvést i stranu, ze které je informace přejímána.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle diplomové práce jsou explicitně uvedeny v úvodních částech – zjistit, jak žáci 2. stupně ZŠ a nižšího stupně víceletých gymnázií vnímají výuku mediální výchovy. Metody zvolené k naplnění cílů práce jsou adekvátní, přesto se domnívám, že formulace hypotéz by praktické části práci výrazně pomohla, zejména s ohledem na následné vyhodnocení výsledků empirického šetření. Přitom v textu jsou větvy typu: „domnívala jsem se, že...“, „Přistupovala jsem k tomu s pochybnostmi...“ atd. Škoda, že se šetření neúčastnil větší počet žáků.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)



Na straně 36 autorka uvádí tabulku, kterou sama zpracovala na základě podkladů NÚV, a kde se zaměřuje na receptivní a produktivní činnosti mediální výchovy, domnívám se, že vzájemná provázanost obou druhů činností je mnohem širší, a proto doporučuji autorce, aby se k této tabulce znovu vrátila. Rovněž by bylo vhodné vysvětlit tvrzení ze s. 28: „Velký posun v mediální výchově znamenala 90. léta 20. století. V západních zemích se uvolnil politický režim.“ Praktické části práce by prospělo, kdyby nebyla psána v 1. osobě sg.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)



Při hodnocení závěrů a naplnění cílů diplomové práce je potřebné uvést, že autorka se zabývala tématem, které ještě u nás nebylo zpracováno – proto je potřebné ocenit původnost praktické části práce, a tím i možný přínos pro pedagogickou praxi. Zejména z pohledu dalších změn, které obsah výuky mediální výchovy čeká – pokud zůstane součástí výuky na základních školách. Tato diplomová práce by mohla podpořit snahy o pokračování výuky mediální výchovy na všech stupních škol v ČR.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)



Diplomová práce má velmi dobrou jazykovou a stylistickou úroveň, po stránce gramatické a pravopisné správnosti si dovoluji uvést pouze chybu na straně 10, kde je chybně uveden Institut komunikačních studií a žurnalistiky na Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy („který působí na institutu komunikačních studií a žurnalistiky na fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy“).

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)



Práce obsahuje všechny formální náležitosti, k její formální a grafické úrovni nemám zásadnější připomínky.


Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Diplomová práce působí jako kompaktní, souvislý a logicky vystavěný celek velmi dobré jazykové a stylistické úrovně. Z textu je zřejmá pečlivost a neoddiskutovatelná snaha autorky o pečlivé uchopení tématu a o vysvětlení řady problémů na základě pečlivého studia literatury. Tím se práce stala zdařilým původním příspěvkem k poznání jedné z rovin mediální výchovy – pohledu žáků na mediální výchovu.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce): Diplomová práce Bc. Kristýny Jindrové standardně splňuje všechna kritéria požadovaná u kvalifikačních prací, proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou **výborně**.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 13. 5. 2018



Podpis vedoucího/**oponenta** diplomové práce