

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Pracoviště: katedra společenských věd
Datum odevzdání posudku: 20. srpna 2018

Jméno a příjmení studenta: Hynek Rybák
Obor: Občanská výchova
Vedoucí diplomové práce: Michal Šimůnek
Oponent diplomové práce:

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího práce)

Název práce: Sen a skutečnost: Případové studie ostrovního bydlení v České republice

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Téma, cíle i struktura práce odpovídají danému typu kvalifikační práce. Text práce má na první pohled v dílčích aspektech neobvyklou strukturu: viz např. vysvětlivky na s. 4, které dílčí strukturální odchylky popisují (např. způsob, jakým autor postupně formuluje výzkumné otázky). Toto drobné „odchylování od normy“ však odpovídá etnografickému stylu psaní, které bývá často podobně „uvolněné“.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou je na uspokojivé úrovni, autor odkazované texty skutečně využívá a v práci podle mého soudu prokázal, že umí být pozorným čtenářem.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Etnografická metoda je na daný typ kvalifikační práce zvládnutá velmi dobře, a to zejména v momentě sběru dat. Analýza dat je však spíše intuitivní, neopírá se o žádný explicitně formulovaný přístup ke zpracování kvalitativních dat (pro analýzu posbíraných dat by se velmi dobře hodila např. zakotvená teorie). Intuitivní postup autora v průběhu analýzy však dosahuje uspokojivých výsledků, postupná formulace otázek a jejich zodpovídání jsou srozumitelné, interpretace dat je rovněž vhodně „tematicky“ strukturovaná.

Přibližně v první třetině práce se autor pouští do obsahové analýzy „nevědeckých“ informačních zdrojů, což by mohlo být téma na samostatnou diplomovou práci. Autor však obsahovou analýzu neprovádí, místo toho předkládá cosi jako „literární rešerše“ populárně naučené literatury a informací z denního tisku, rozhlasu, televize apod. S „populárními“ texty lze samozřejmě v odborném textu pracovat, samotná rešerše je pak v kontextu předložené práce vhodným doplněním, jen jí není možné označovat jako obsahovou analýzu. Vzhledem k tomu, že klíčová část práce je založena na etnografii, kterou autor zvládl korektně, nepovažuji výše uvedené pochybení za závažné.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty,

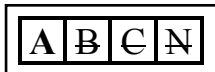
A	B	C	N
---	---	---	---

kontextuální správnost argumentace)

Z metodologického hlediska a z hlediska odborného stylu je práce na dobré úrovni. Z hlediska předmětu samotného výzkumného zájmu (ostrovní bydlení) je text rovněž uspokojivě založen na práci s dostatečným množstvím relevantní literatury. Dílčí nedostatek spatřuji v omezené práci s cizojazyčnou literaturou, např. v pasážích věnovaných životnímu stylu a subkulturám by bylo záhodno pracovat např. s Hebdigovým kanonickým textem *Subculture: The Meaning of Style*.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)



Autor nabízí zajímavou sondu do ekologicky (a částečně i ekonomicky) motivovaného alternativního životního stylu a podařilo se mu tak naplnit stanovené cíle práce. Autor dokáže pracovat s literaturou kriticky, pozitivně hodnotím jeho schopnost reflexivního uvažování (ve vztahu ke zkoumané problematice i k vlastnímu pohybu v terénu).

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)



V práci se zbytečně objevují jazykové chyby a dílčí nedůslednosti: překlepy, kostrbaté formulace apod. Tyto nedostatky poněkud snižují jinak velmi dobrý dojem z práce.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)



Z formálního hlediska nevidím v práci žádné závažné nedostatky. Graficky má práce rovněž dobrou kvalitu.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Diplomová práce Hynka Rybáka směřuje – podobně jako tomu bylo v případě jeho bakalářské práce – do oblasti alternativních životních stylů, které prozkoumává etnografickými metodami. Autor si dokázal osvojit základní principy etnografického výzkumu a solidním způsobem je uplatnit v obou jeho kvalifikačních textech. V této souvislosti pozitivně hodnotím právě tu skutečnost, že autor dokázal být v průběhu celého studia konzistentní, a to jak v badatelském zájmu, tak v metodologických přístupech. V práci tak myslím vhodně setkávám výzkum alternativního životního stylu spolu s alternativním výzkumným přístupem, za který lze etnografii – i přes její vzrůstající oblibu napříč různými disciplínami – myslím stále ještě považovat. V textu se místy objevují jazykové chyby, překlepy a dílčí nedůslednosti. Jejich množství je však podle mého soudu akceptovatelné, byť snižují jinak velmi dobrý dojem z předložené práce. Ačkoli mohla být práce v teoretické a konceptuální expozici hutnější (např. lepší vymezení konzumerismu, soudobého návratu k DIY kultuře apod.), na práci oceňuji zejména její poctivý empirický ráz a autorovo zaujetí pro téma. Obojí je myslím nutno ocenit, z mého pohledu se jedná o klady, které výrazně převyšují dílčí nedostatky práce, na které autor většinou sám upozorňuje a adekvátním způsobem je reflektuje. Práci hodnotím jako výbornou.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C – dobře	N – nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Jindřichově Hradci dne 20. srpna 2018

.....
Podpis vedoucího