

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta diplomové práce

Autor: bc. Michaela Čapková

Název práce: Inovace RVP a ŠVP v závislosti na aktuálních trendech výuky ICT na ZŠ a víceletých gymnáziích

Studijní obor: Učitelství informatiky pro ZŠ

Datum odevzdání: 19.6.2018

Posudek vyhotovil: Jiří Vaníček

Odborná úroveň práce:	B
Popsání cílů a metod:	B
Věcné chyby, terminologie:	C
Kvalita teoretické části práce, citace:	A
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	B
Grafická, jazyková a formální úroveň:	A
Chyby psaní, překlepy:	A

Vlastní přínos autora:

Autorka si stanovila cíle konkretizovat nový chystaný RVP z informatiky pro potřeby školy a vytvořit možný vzorový ŠVP školy v této vzdělávací oblasti. Návrh ŠVP jako výstup v kapitole 9 je nejlepší součástí práce.

Je třeba vzít v úvahu, že autorka pracovala na nestabilní půdě stále se vyvíjejících se nových RVP, což pro ni nebylo snadné. Přesto výsledky poskytují zajímavá zprůsvětlení nového RVP a mohou být pro učitele inspirativní.

Velmi pěkné je popsání metody výzkumu s dostatkem podložených citací od respondentů.

Hlavní nedostatky práce:

Jako hlavní problém vidím v tom, že výzkum a především analýza současných ŠVP se prováděla vzhledem k současnému RVP, přitom vzorový ŠVP se sestavoval k novým RVP, které jsou diametrálně odlišné. Beru to za věcnou chybu návrhu výzkumu. Výsledky výzkumu a analýzy současné výuky pak mohou být těžko použitelné

v následné práci. Přitom se autorka mohla učitelů ptát i na jejich názor na zařazování nových témat, dosud v RVP i ŠVP chybějících, do výuky, případně zda takovou výuku realizují. Získala by tak jejich postřehy, které by ji mohly inspirovat k sestavení ŠVP pro nový RVP. Celá práce se tak jeví jako rozdělená na dvě nesouvisející části, se dvěma různými sadami cílů.

Není tak vlastně zřejmé, z čeho autorka čerpala při sestavování návrhu ŠVP zvláště v nových tematických celcích. Návrh ŠVP je předložen bez toho, že by byla popsána metoda, jakým způsobem byl vytvářen.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

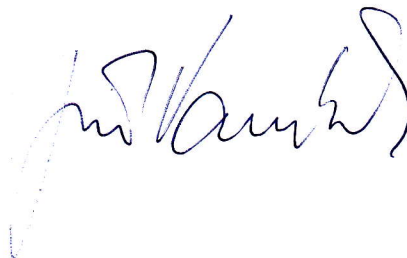
Jak jste výsledky analýzy současných ŠVP využila při sestavování vzorového ŠVP v kap. 9?

Můžete blíže popsat, třeba na příkladu nějakého nového tematického celku, metodu, jakou jste sestavovala návrh ŠVP?

Práci doporučuji uznat jako diplomovou.

Navrhují hodnocení stupněm: velmi dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 28.6.2018



Vysvětlivky:

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepřilíš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)