

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 9.5.2018

Jméno a příjmení studenta:

Tereza Ondráčková

Obor:

Učitelství pro 2 stupeň ZŠ obor zeměpis –
anglický jazyk

Oponent diplomové práce:

Mgr. Jiří Rypl, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: GPS přístroje ve výuce jako prostředek pro rozvoj mezipředmětových vazeb
vzdělávacích oborů zeměpis a anglický jazyk na 2. stupni ZŠ (na příkladu ORP Chotěboř)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C –
dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

K struktuře a rozsahu práce nemám závažnějších připomínek.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Hypotézy nejsou stanoveny a pro potřeby takto laděné, praktické práce nejsou potřeba. Cíle práce, používaná data a metodika jsou relevantní úrovni kvalifikační práce.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Výběr literatury a její použití považuji za vhodné. Nezaznamenal jsem nedostatky v dodržování bibliografických norem.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí,
schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Autorka prokázala znalosti řešené problematiky a byla je schopna aplikovat na problematiku využití GPS přístrojů ve výuce zeměpisu na 2. stupni základní školy v mezipředmětovém vztahu s anglickým jazykem.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je aplikovatelná v praxi. Nikde jsem se nedočetl, zda práce již byla aplikovaná na nějaké základní škole v ORP Chotěboř.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazykové a stylistické zpracování je slabé. Práce obsahuje na můj vkus velké množství překlepů a to i v nadpisech. Po jazykové stránce práce také nijak nevyniká. Např. časté používání činného rodu, místo trpného.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Formální a grafickou úroveň práce považuji za nejslabší část práce. Text spolu s tabulkami je místy nepřehledný. Postrádám větší množství grafického materiálu (mapy, grafy, obrázky atd.). Nejednotnost a nepřehlednost tabulek, obsahu atd.

Otázky k obhajobě:

Byla práce již využita při výuce?

- a) V případě odpovědi ano. S jakým výsledkem?
- b) V případě odpovědi ne. Proč ještě k využití nedošlo?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

Mgr. Jiří Ryppl, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 09. 05. 2018

.....

Podpis oponenta diplomové práce