

Příloha k protokolu o SZZ č.	Studentka: Jana Procházková
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Biologie pro vzdělávání Tělesná výchova a sport
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

**SOMATICKÉ CHARAKTERISTIKY U ŘECKOŘÍMSKÝCH ZÁPASNÍKŮ
SK JIHLAVA**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ
BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017)?	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE
NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
Známka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Známka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Známka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Známka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Známka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	3
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	3
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	4
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	3
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	3
	Součet známek:	26

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Předložená bakalářská práce působí na čtenáře nevyváženě z hlediska poměru výběru a objemu teoretických východisek a vlastního zpracování výzkumného úkolu. Úvod práce je z poloviny interpretován jako částečný a zjednodušený závěr. Závěr práce vzhledem k méně pregnantně specifikovanému a vytčenému cíli, nejednoznačně shrnuje výsledky a cíl práce, objevuje se i tvrzení, které se v metodologii vůbec neobjevuje (např. hypotézy práce). V této práci absentuje nástroj příloh, kterými by mohla autorka přesněji dokreslit čtenáři některá faktická a důležitá data či sdělení (pravidla zápasu, data CAV; apod...). Tím by se v textové části mohla autorka věnovat jiným informacím a východiskům, směřujícím více k řešení cíle a úkolům práce. Podle mého soudu je na škodu, že tato práce působí formálně svým zpracováním značně uspěchaně, skoro až jako pracovní verze. Je možné, že právě proto se zřejmě objevuje celá řada drobných formálních i citačních nedostatků:

- nesoulad roků na úvodní stránce a následující identifikační stránce
- absentuje anotace práce v českém jazyce
- citace vykazují některé nedostatky a chyby – nelze například nalézt v referenčním seznamu - SK Jihlava, 1995; Zdenko, 2005; Maertin, 1941, Riegrová & Ulbrichová, 1998; apod.

- tabulky (těžiště výsledků) působí na čtenáře značně nepřehledně, autorka zde neuvádí, který sloupec jsou výsledky měření z vlastního výzkumu a který je citován z jiného pramene.

Otázka: Konkretizujte podrobněji, jak se závěrečná zjištění a výsledky mohou využít i z věcného pohledu v praxi?

Kvalifikační práce „je“ doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D. Podpis: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.,v.r.

V Českých Budějovicích dne: 18. 5. 2018

Příloha k protokolu o SZZ č.	Studentka: Jana Procházková
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Biologie pro vzdělávání Tělesná výchova a sport
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

**SOMATICKÉ CHARAKTERISTIKY U ŘECKOŘÍMSKÝCH ZÁPASNÍKŮ
SK JIHLAVA**

**ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ
BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? <i>Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017, výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět číslování, název a popis, atd.</i>	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017)?	ANO	

**POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE
NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.**

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Znamka 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Znamka 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Znamka 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Znamka 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Znamka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	3
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	3
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	4
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	3
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	2
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	3
	Součet známek:	26

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Předložená bakalářská práce působí na čtenáře nevyváženě z hlediska poměru výběru a objemu teoretických východisek a vlastního zpracování výzkumného úkolu. Úvod práce je z poloviny interpretován jako částečný a zjednodušený závěr. Závěr práce vzhledem k méně pregnantně specifikovanému a vytčenému cíli, nejednoznačně shrnuje výsledky a cíl práce, objevuje se i tvrzení, které se v metodologii vůbec neobjevuje (např. hypotézy práce). V této práci absentuje nástroj příloh, kterými by mohla autorka přesněji dokreslit čtenáři některá faktická a důležitá data či sdělení (pravidla zápasu, data CAV; apod...). Tím by se v textové části mohla autorka věnovat jiným informacím a východiskům, směřujícím více k řešení cíle a úkolům práce. Podle mého soudu je na škodu, že tato práce působí formálně svým zpracováním značně uspěchaně, skoro až jako pracovní verze. Je možné, že právě proto se zřejmě objevuje celá řada drobných formálních i citačních nedostatků:

- nesoulad roků na úvodní stránce a následující identifikační stránce
- absentuje anotace práce v českém jazyce
- citace vykazují některé nedostatky a chyby – nelze například nalézt v referenčním seznamu - SK Jihlava, 1995; Zdenko, 2005; Maertin, 1941, Riegrová & Ulbrichová, 1998; apod.

- tabulky (těžiště výsledků) působí na čtenáře značně nepřehledně, autorka zde neuvádí, který sloupec jsou výsledky měření z vlastního výzkumu a který je citován z jiného pramene.

Otázka: Konkretizujte podrobněji, jak se závěrečná zjištění a výsledky mohou využít i z věcného pohledu v praxi?

Kvalifikační práce „je“ doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D. Podpis: PaedDr. Ludvík Michalov, Ph.D.,v.r.

V Českých Budějovicích dne: 18. 5. 2018