



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Obchodu a cestovního ruchu

Student: Lucie Bartošovská

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Analýza trhu biopotravin z pohledu konečného spotřebitele

Oponent bakalářské práce Ing. Jindřich Šedivý

Povolání oponenta: referent

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: Neadekvátní je užití možnosti odpovědi NE v některých grafech v případech, kdy je tato hodnota zbytečná.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Autorka měla problém se zarovnáním pořadových čísel užitých zdrojů, jakož i se zarovnáním DO BLOKU a v neposlední řadě je citace elektronického dokumentu v jednom případě odlišná od ostatních.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Z úvodu je zřejmá snaha autorky zaujmout čtenáře. Text je sice čtivý, ale neodpovídá skutečnosti, že jde o bakalářskou práci. Kladem je v tomto případě fakt, že úvod není zbytečně dlouhý. Str. 9 - pod seznamem hypotéz - ve větě má být uveden výraz ZÍSKANÝCH místo ZÍSKANÉ.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Práce obsahuje několik formálních chyb (viz výše). V nadpise 3.1.1 má být druhé slovo s malým počátečním písmenem (marketingového). V případě, kdy věta končí závorkou, měla by být tečka za větou až za touto závorkou (chyba v části 3.1.2; chyba se opakuje v práci i v dalším textu). V části 3.1.3 je slovo NAZÝVAT v nesprávném tvaru. Určení konce strany mezi str. 12 a 13 není vhodné - práce s textovým editorem; v části 3.1.3.4.1 ve třetím řádku pod nadpisem této části chybí

čárka mezi slovy NÁZORECH a PREFERENCÍCH. V poslední větě druhého odstavce má být slovní spojení ČÍSELNÉHO KÓDU a nikoliv tedy ČÍSELNÉHO ÓDU. Str. 20 - třetí řádek zdola - výraz Biopotravin má mít malé počáteční písmeno. Některé výrazy není vhodné v bakalářské práci užít, a to i přesto, že neexistuje výraz, jímž by se dal konkrétní obal pojmenovat výstižněji - např. výraz BEDÝNKA (str. 21). Stejně tak není vhodné použít v bakalářské práci slovní spojení KÁMEN ÚRAZU. V šestém řádku na str. 22 chybí mezera mezi dvěma výrazy. Nastr. 29 je slovo UDĚLAT v chybném tvaru (neboť Hnutí DUHA je pouze jedno, byť s několika pobočkami po celém území ČR). Graf 1 není opatřen nadpisem. Uvedení citace otázky z dotazníku jako nadpis grafu je přínosné. V seznamu grafů však takto formulovaný nadpis působí kontraproduktivně, k čemuž dochází i přes dobrý záměr autorky i u některých grafů samotných, např. graf 3. Uvedený jev je i na dalších místech práce. Z grafu 3 není rovněž zřejmé, co je sledováno na ose Y (zřejmě počet respondentů, kteří zvolili danou možnost). V grafech 12, 13 a 18 je možnost NE zavádějící. Str. 47 ve slově DOTÁZÁNÍ má být druhá samohláska Á krátká. V grafu 19 je chyba v textu nadpisu. Pod tabulkou 9 (str. 53) před ZDE čárka být nemá. Závěr je mírně znehodnocen konstatováním autorky na straně 55 (poslední řádek). Autorka se zde chtěla zřejmě podělit o potěšení z vykonané práce, která ji bavila. V tomto podání a umístěním na úplný konec textu však může uvedené konstatování působit jako výsměch. Seznam tabulek a grafů - stránka uvedená v seznamu neodpovídá stránce umístění tabulky či grafu. Seznamy je vhodné oddělit (grafy zvlášť, tabulky zvlášť). V současnosti se místo pojmu GRAF užívá v odborných pracích pojem OBRAZEK.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Splněn byl jen jeden ze dvou cílů práce. Přestože byla navržena opatření k prodeji biopotravin, není v práci zmíněn KONKRÉTNÍ subjekt, v němž by se tak mělo stát a splnění tohoto cíle je tak pouze obecné a není tedy v souladu se zadáním.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Získané poznatky lze využít pro další práci, a to jak v rámci výzkumného úkolu, jehož součástí práce je, tak i v rámci propagace biopotravin jako takových (minimálně na území ČR).

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Tabulka 5 (str. 40) obsahuje zajímavé údaje, vzniklé propojením proměnných z obou grafů. Zjistěte, kolik respondentů (absolutně z daného souboru) tedy nakupuje biopotravinu denně a zároveň utratí pro svou domácnost více než 1000 Kč měsíčně.

Otázka 2: Jak jste posuzovala odpovědi u možností ČASTO, PŘÍLEŽITOSTNĚ apod.? Co bylo kritériem pro přiřazení dané možnosti u odpovědí respondentů?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

NEJSOU

Datum: 21. 04. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce: