



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Obchodu a cestovního ruchu

Student: Pavlína Kocandová

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Analýza nabídky biopotravin ve veřejném stravování

Oponent bakalářské práce Ing. Jindřich Šedivý

Povolání oponenta: referent

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Aktuálnost je dána současným (zhoršujícím se) stavem veřejného stravování

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: - bez komentáře -

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: - bez komentáře -

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: V některých případech (v práci uvedeno) nebyly analyzovány provozovny veřejného stravování, neboť se v užším smyslu o veřejné stravování nejedná a ve skutečnosti jde o stravování pro určité cílové skupiny, k němuž nemá přístup každý.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: - neadekvátní je například užití pořadových čísel 1 - 12 v tabulce na str. 33 - z kontextu je zřejmé, že školních jídelen je 31

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: - bez komentáře -

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: - seznam zdrojů není číslován, adresy elektronických zdrojů nejsou v odpovídajících závorkách; chybí seznam zkratk; při citaci v textu není použito čárky jako oddělovače mezi příjmením autora a iniciály z křestního jména autora

Úroveň jazykového zpracování: (4) práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb

Komentář: - mnoho drobných gramatických chyb, dále užití nevhodných výrazů; namátkou: v části 2.1.2 - 3. řádek - není zřejmé, o jakou Radu šlo, 4. řádek téže části - uvedené sdělení (o kterých si

povíme později) patří spíše do encyklopedie, v odborné práci je vhodnější použít spojení VIZ DÁLE, případně PODROBNĚJI V ČÁSTI... apod. Na str. 14 je nadměrně opakován výraz KTERÝ - KTERÁ. Autorka má problém s kontextem věty v případě shody přísudku s podmínkem (zařízení uvedly - str. 42) a podobně. V anglickém shrnutí na str. 54 je před - gastronomy - jedna předložka navíc. Podrobný výčet gramatických chyb není účelem tohoto posudku - značně by zvýšil jeho rozsah.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neoborné výrazy

Komentář: - viz jazykové zpracování

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: - viz jazykové zpracování; dále - graf je považován v odborných pracích za obrázek; str. 19 - u revizní inspekce lze nařídit revizní inspekci - toto sdělení je v práci jako tzv. vata a čtenáře se snaží zmást tím, že u revizní inspekce lze nařídit revizní inspekci, takže nastane revizní inspekce té revizní inspekce, která již byla provedena str. 28 . část 2.6.3 - místo výrazu JEDNOTEMATICKÉ je vhodné v takovéto odborné práci použít výraz MONOTEMATICKÉ - horní okraj na str. 32 je příliš velký str. 53 - sdělení o vstřícnosti respondentů - uvedeno nevhodným způsobem pro tuto práci - působí provokativně ve významu SUBJEKTY POCHVÁLÍME, KDYŽ TI JEJICH VEDOUCÍ BYLI TAK HODNÍ;

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: - bez komentáře

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Vypovídací schopnost tabulky 11 je nulová.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Komentář: - v rámci výzkumného záměru, omezeně v rámci určité vytipované provozovny

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Kdo, kromě výrobců, uvádí bioprodukty či biopotraviny do oběhu?

Otázka 2: Co je míněno pod pojmem jiné biopotraviny (Graf 7 - str. 37) - je známa nějaká taková biopotravina? Pokud ano, jaká?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

nejsou

Datum: 22. 09. 2008

Podpis oponenta bakalářské práce: