



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Lenka Kajgrová
Studijní obor:	Ochrana vod (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Makrozoobentos zarostlého a volného bahnitého litorálu kaprových rybníků
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. Lucie Všetíčková, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Ústav biologie obratlovců AV ČR, v. v. i. postdoktorand

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce studentka formulovala srozumitelně. Přesně uvedla, jaký je cíl bakalářské práce a proč je toto téma důležité.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika práce je popsána velmi podrobně, popis vybraných lokalit je vhodně doplněn o fotografie. Studentka detailně popsala způsob získávání vzorků i následný postup při jejich zpracování. Pouze bych vytkla, že některé údaje jsou popisovány zbytečně dvakrát - ať už přímo v metodice a nebo jsou popsány v metodice i přehledu.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Seznam literatury této bakalářské práce obsahuje 34 položek. Z tohoto počtu jsou 2 zákony, 3 klíče k určování bezobratlých, 1 bakalářská práce, 13 knih (z toho 3 v angličtině), 4 příspěvky z konference, 1 užitečný vzor, 1 výhledová zpráva a pouze 9 odborných publikací. Z přehledu vyplývá, že studentka čerpala hlavně z českých zdrojů a dostupné odborné publikace zcela nevyužila. Způsob popisu výsledků a jejich srovnání s literaturou je v pořádku.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Bakalářská práce je přehledně rozdělena do kapitol, které odpovídají nárokům bakalářské práce. Jazykové zpracování je v pořádku. Grafy i tabulky jsou srozumitelné. V seznamu citované literatury jsem našla 4 drobné nesrovnalosti, jinak byla citační norma dodržena a citace jsou v pořádku.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka splnila všechny cíle, které si v úvodu předsevzala. Zvláště bych na této bakalářské práci ocenila to, že se nejedná o pouhé review, ale že se studentka účastnila jak práce v terénu, tak zpracování vzorků.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V závěru je shrnut rozdíl mezi společenstvem makrozoobentosu v litorálu a pelagiálu, ale bez porovnání rozdílů způsobu chovu, které by se nabízelo. V cílech BP však toto posouzení rozdílu není, takže závěry této práce považuji za srozumitelné a dostačující.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky této bakalářské práce jsou využitelné v rybářském managementu. Práce dokazuje, kolik potenciální (i když těžko dostupné) potravy obsahuje litorál rybníků.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jak by studentka zdůvodnila, že je u tří rybníků ve společenstvu makrozoobentosu větší zastoupení čeledi Chironomidae než máloštětinatých červů a u rybníka Neuteich je tomu naopak?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

V celé práci jsem nenašla přehlednou tabulku s počty druhů, které se v litorálu a pelagiálu vyskytovaly, autorka uvádí druhy jen okrajově v popisu výsledků. Mohla by tedy nějak shrnout a porovnat počet druhů v litorálu a pelagiálu u rybníků s tradičním chovem a u rybníků s organickým chovem kapra?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

15.05.2018

Podpis oponenta závěrečné práce:

Klára Křetícká