



Posudek vedoucího bakalářské práce

Student:	Lenka Kajgrová
Studijní obor:	Ochrana vod (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Makrozoobentos zarostlého a volného bahnitého litorálu kaprových rybníků
Vedoucí závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Doc. RNDr. Zdeněk Adámek, CSc.

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Studentka přistoupila k řešení práce velmi dobře připravená s dostatkem potřebných informací, navíc je v průběhu řešení vhodně doplňovala.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Získané výsledky byly v potřebném rozsahu podrobeny statistické analýze. Studentka pracovala velmi samostatně - aktivně se účastnila všech odběrů, sama prováděla vybírání a třídění vzorků spolu s determinací do hlavních skupin i jejich kvantifikací. Získala velmi dobré základní praktické a manuální návyky pro hydrobiologickou práci v terénu i laboratoři.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literární přehled i diskuse jsou založeny na relevantním rozsahu dostupných zdrojů včetně literatury v angličtině. Informace v nich obsažené byly správně aplikovány při formulaci cílů, v diskusi i závěrech práce.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

K formální úpravě práce nemám připomínek, je psána srozumitelnou formou s logickými úvahami i závěry.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky práce odpovídají zadání. V průběhu řešení nedošlo k žádným komplikacím vyjma drobných problémů s výběrem jednoho z vhodných rybníků s tradičním chovem tak, aby splňoval potřebné požadavky, tj. bahnitý substrát, zarostlý litorál, vhodné složení obsádky a minimální zatížení pevnými organickými hnojivy. Důsledkem toho bylo vynechání prvního odběru na rybníce Štekl, neboť ten byl jako vyhovující akceptován až jako třetí v pořadí výběru. Kvalitu odvedené práce to však nijak významně neovlivnilo a bylo to zaviněno výlučně objektivními potížemi.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány správně a srozumitelně a řada z nich (kvantitativní zhodnocení oživení kořenových systému litorálních makrofyt zoobentosem) je nových.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky jsou zpracovány na odpovídající vědecké úrovni a v dalším budou využity jako podklady pro publikační výstupy.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

V čem spočívají rozdíly v predčním tlaku různých věkových a velikostních kategorií kapra na zoobentos?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaké strategie využívá rybniční zoobentos pro ochranu před predací rybami?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Práce bude spolu s předešlými studiemi zoobentosu litorálu písčitých kaprových rybníků podkladem pro rukopis k této problematice.

Datum a podpis:

Datum:

14.05.2018

Podpis vedoucího závěrečné práce:



