



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

## Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Jiří Jakš
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Hejnové chování jako odezva na změny prostředí, přehledová studie
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Pavel Jurajda, Ing. Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Ústav biologie obratlovců AV ČR, v.v.i. Květná 8, 603 65 Brno, vedoucí vědecký pracovník

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cílem práce podle zadávací dokumentace měl být přehled známých a popsáných typů či vzorů hejnového chování ryb, jejich klasifikace a výčet relevantních příznaků. Sám autor na str. 11 upřesňuje, že jeho cílem bylo „popsat známé a popsáné typy či vzorce hejnového chování ryb objektivně, jelikož popis kvalitativní a kvantitativní je v odborné literatuře popsán často vágně a neparametricky“.

Po přečtení práce jsem se vrátil k uvedenému cíli a přemýšlel, zda autor cíl práce splnil a zda vůbec věděl, co s daným tématem má dělat. Obávám se, že již zadání práce je dost nesrozumitelné („relevantní příznaky“). Sám si nejsem jist, zda autor BP na rozdíl od odborné literatury popsal typy chování dostatečně „parametricky“.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

BP vypadá na první pohled svým rozsahem, ale i poměrně přehlednou formou, pěknou úpravou a minimem překlepů či formálních a jazykových chyb, jako významné dílo nadějného studenta. Avšak již po přečtení úvodu jsem zjistil, že opak je pravdou. Přestože se jedná o rešeršní práci, nemělo by se jednat jen o slepenec na sebe mnohdy nenavazujících a nesouvisejících citací. Práce je sice rozčleněna do kapitol, které více méně odpovídají tématu, ale obsah kapitol je zmatený, velmi často se opakuje citované téma a někdy ani náznakem nesouvisí s tématem BP, natož kapitoly. BP působí poučným dojmem, kdy autor píše: abychom si „zopakovali“ nebo „připomněli“. Více vhodné by bylo na závěr každé kapitoly uvést shrnutí a vyhodnocení výše uvedených literárních informací. V práci jsem nenašel plánovanou klasifikaci hejnového chování. Tematický záběr celé práce je příliš široký, často bez souvislosti s hejnovým chováním ryb.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Celkově je práce psaná jako pohádka, nebo článek do bulvárního časopisu s velkým množstvím „senzačních“ zjištění, která jsou patřičně zvýrazněna slovy jako „úžasné, nejlepší“ apod.. Použitá čeština neodpovídá požadavkům bakalářské práce Fakulty rybářství a ochrany vod s mnoha terminologickými chybami (jídlo – potrava; plavba – plavání a další). Autor používá velké množství antropomorfismů a BP místy připomíná opravdu spíše bajku než vědeckou studii. Autor rybám přisuzuje „vlastnosti a schopnosti“, ryby mají podle něj „nehezke zvyky“ jsou „líné“ a nechtějí se „kamarádit“.

Některé citace nedávají smysl, a zdá se, že se jedná o pouhé využití počítačového překladače. Autor sice uvádí úctyhodný počet citací v seznamu literatury, ale obávám se, že mnoho citovaných prací ani nečetl, protože v několika případech jsem našel nesrovnalosti s obsahem uvedeného textu a daného literárního zdroje.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

BP vypadá na první pohled svým rozsahem, ale i poměrně přehlednou formou, pěknou úpravou a minimem překlepů či formálních a jazykových chyb, jako významné dílo nadějného studenta.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cílem práce podle zadávací dokumentace měl být přehled známých a popsáných typů či vzorů hejnového chování ryb, jejich klasifikace a výčet relevantních příznaků. Sám autor na str. 11 upřesňuje, že jeho cílem bylo „popsat známé a popsané typy či vzorce hejnového chování ryb objektivně, jelikož popis kvalitativní a kvantitativní je v odborné literatuře popsán často vágně a neparametricky“.

Po přečtení práce jsem se vrátil k uvedenému cíli a přemýšlel, zda autor cíl práce splnil a zda vůbec věděl, co s daným tématem má dělat. Obávám se, že již zadání práce je dost nesrozumitelné („relevantní příznaky“). Sám si nejsem jist, zda autor BP na rozdíl od odborné literatury popsal typy chování dostatečně „parametricky“.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry by mohly být lépe strukturované.

Autor textu nemá základní představu o psaní rešeršní práce ani o práci s odborným textem. Často jsem byl při čtení práce na pochybách, zda má za sebou zkoušku z ichtyologie či ekologie ryb. Nakolik je výsledná práce dílem samotného autora a nakolik mohl výsledek ovlivnit školitel, nemohu posoudit, neboť nevím, jaká byla jejich vzájemná spolupráce. Nicméně by mne zajímalo, zda školitel bakalářskou práci před odevzdáním přečetl a komentoval.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Přínos BP je sporný. Práce obsahuje velké množství informací, ale je otázkou, jak jsou relevantní.

Do budoucna bych oborové komisi doporučoval trvat na maximální délce BP a tím naučil studenty rozeznat, co souvisí s tématem a co nikoliv a co je důležité od nepodstatného. Číst 66 stran zmateného textu plného nejasností, nepřesných překladů a opakujících se satí je pro oponenta ztráta času.

I přes všechny výhrady k předložené práci ji doporučuji k obhajobě a jsem zvědav jak se s ní autor i komise vypořádají.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

**Otázky k obhajobě:**

**Otázka k obhajobě 1**  
(povinné)

Co si autor představuje pod pojmem "parametrické popsání hejnového chování ryb"?

**Otázka k obhajobě 2**  
(povinné)

Proč se autor rozhodl řešit problematiku chování ryb na pracovišti školitele a nikoliv např. na VÚRH Vodňany (Oddělení etologie ryb)?

**Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:**  
(nepovinné)

---

**Datum a podpis:**

Datum:

14.5.2018

Podpis oponenta závěrečné práce:



