



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Jiří Jakš

Studijní obor: Rybářství (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Hejnové chování jako odezva na změny prostředí, přehledová studie

Vedoucí závěrečné práce: Ing. Jan Urban, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor zvolil netradiční, až "detektivní" přístup k problematice. Cíle práce jsou zmíněny jen náznaky rozloženými v textu, úvodní část se jim vlastně věnuje pouze v posledních odstavcích, chybí ucelená formulace. Zdůvodnění potřeby řešení v podstatě jen kopíruje zadání. Autor se příliš soustředil na "výsledky" a podcenil uvedení do problematiky. S vytyčenými cíli je čtenář seznamován postupně, nicméně jsou prezentovány dostatečně srozumitelně.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Obsahová stránka práce je dobře rozvržena. Autor má nepochybně literární talent, způsob pojetí práce je tedy spíše charakteru populárně naučného. Bohužel tento přístup neodpovídá úplně představám vědecké rešerše. Ta má být věcná, emotivní komentáře nejsou na místě. Autor prokázal velkou míru samostatnosti a kreativity.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Většina dostupné literatury byla v anglickém jazyce, kde musím vysoce hodnotit míru činnosti autora. Vypořádat se z množstvím cizojazyčného textu pro něj představovalo oříšek sám o sobě. Občas se sice něco ztratilo v překladu a některé zdroje nejsou z nejaktuálnějších. Míra vytěžování informací je tedy značná, a vzhledem k rozsáhlosti tématu ani nemůže být úplná. Autor se mohl některým oblastem věnovat více na úkor dalších, dochází upřednostňování zajímavostí před přehledovým výčtem. Zmiňuje se značné množství informací, příklady experimentů i některé dosud neověřené hypotézy, včetně příslušných citací. Pozitivně hodnotím část o modelování, s touto oblastí se musel seznamovat od základů.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor se snažil o dodržování jednotného stylu, během práce s cizojazyčným textem se mu občas do textu propašovaly anglicismy, či slovosled. Přehlednost práce je dostatečná, občas se opakuje. U práce takového rozsahu je nesnadné udržet provázanost textu. Některé drobné nedostatky nicméně nesnižují čitelnost práce.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce jsou naplněny jen částečně, zde ovšem je na vinně i situace v dostupné literatuře, kde k objektivnímu popisu chybí vyčerpávající dostatek informací. Autor se nicméně měl pokusit o částečná shrnutí, ke kterým má v práci dostatečné množství údajů.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány na nedostatečném prostoru, obzvláště vzhledem k rozsáhlosti díla. Srozumitelnost převládá nad relevantností, závěr připomíná spíše přebalové informace.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Pro účely monitorování a modelování rybiho chování přináší práce ucelený přehled se základní typizací, popisem a náznaky kvalitativního vztahu mezi chováním a příčinami. Pro plně parametrický přínos trpí klasickým neduhem "expertních" popisů, tj. nejednoznačnou terminologií, zavádějícími komentáři, problémem s pochopením účelu, a subjektivním přístupem a hodnocením důležitosti popisovaných skutečností.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Lze kvalitativně shrnout příznaky změn chování?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Co je známo o rozdílu chování hejn mezi rybníční akvakulturou a RAS?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Práci rozhodně doporučuji k obhajobě. Bylo znát, že autor se s postupem práce blížil k vědeckému pojetí, dvojnásobek času, či fakultní průprava k vědecké literatuře během studia by práci velice prospělo, za tu nelze považovat povinnou příručku z Teologické fakulty či některé z již obhájených prací. Tato BP bude dále využívána při modelování hejnového chování. Ačkoliv je její objektivnost nižší, bohužel plně odpovídá i situaci v odborné literatuře.

Datum a podpis:

Datum:

18.05.2018

Podpis vedoucího závěrečné práce:

