



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Tomáš Doležal

Studijní obor: Rybářství (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Rybí společenstvo vybraných toků Jizerských hor

Vedoucí závěrečné práce: Petr Dvořák, PhD., Ing.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cílem bakalářské práce bylo posoudit stav rybího společenstva ve vybraných tocích Jizerských hor. S ohledem na velký rozsah provedených ichtyologických monitoringů ve Smědě autor ve své práci vhodně popisuje pouze tento tok.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor přehledně zpracoval metodiku prováděného monitoringu. Popsal způsob odlovu ryb i způsob hodnocení rybího společenstva, charakteristiku jednotlivých lokalit a základních fyzikálních a chemických ukazatelů vody.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vlastní práce má velký rozsah (80 stran), i když relevantního a komplexního textu. Autor prostudoval řadu odborných tématických publikací, z nichž 132 odcitoval ve své práci. I proto je literární přehled (cca 40 stran) příliš detailní, zejména v popisu jednotlivých zaznamenaných druhů ryb. Rozsah kapitoly diskuse a závěr práce však autor výstižně a přehledně zdokumentoval.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Uspořádání a celkový dojem práce je velmi dobrý. Textová část je vhodně doplněna tabulkami (21) a grafy (11). Z formálního hlediska dělá práce rovněž velmi dobrý dojem. V práci se vyskytuje několik drobných překlepů a chyb (např. úprava názvů ryb v tabulkách a grafech).

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce autor splnil, provedl monitoring a vyhodnotil stav ichtyofauny na 10 lokalitách na řece Smědě. Vypočítal populační charakteristiku rybího společenstva a zdokumentoval abiotické vlastnosti a charakter sledovaných lokalit.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V závěru bakalářské práce autor jasně a přehledně zhodnotil dosažené výsledky. Práce přináší aktuální informace o stavu rybího společenstva v toku Smědé. Relevantní data jsou aplikovatelná v rybářské praxi pro plán nasazování rybářských revírů.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Přínos práce je především v získání informací aktuálního stavu rybího společenstva v toku Smědé, podle kterého upravují hospodařící rybářské organizace násadový plán tak, aby podpořili vysazování původního pstruha obecného a omezili nepůvodní druhy.

Terénní práce byly prováděny ve spolupráci s SCHKO Jizerské hory a AOPK ČR a zjištěná data byla využita jako doplňující informace pro studii migračního zprůchodňování toku Smědé, která se již realizuje v letošním roce na dvou příčných stupních.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaké navrhuje možnosti podpory původních rybích druhů v toku Smědé?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

V grafu č. 11 popisujete vliv nadmořské výšky sledované lokality na druhovou rozmanitost ichtyofauny. Jaké další vlivy působí na druhovou rozmanitost ryb v toku Smědé?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

18.05.2018


Podpis vedoucího závěrečné práce: