



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Alžběta Strouhová

Studijní obor: Ochrana vod (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Neonikotinoidy ve vodních ekosystémech a jejich vliv na necílové organismy

Vedoucí závěrečné práce: Alžběta Stará, Ing., Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka v úvodu shrnuje jak všeobecnou problematiku pesticidů tak řeší především velice aktuální téma novodobých insekticidů - neonikotinoidů. Cíle v předkládané bakalářské práci navazují na všeobecný úvod do problematiky řešené práce a jsou vhodně, stručně a jasně definovány a vycházejí ze zadání práce. Zahrnují teoretickou i praktickou část práce.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika je přehledně zpracována. Informace o jednotlivých metodických postupech provedených testů a vyhodnocení výsledků je prezentováno dostatečně srozumitelnou formou. Provedené testy jsou pro názornost vhodně doplněny fotografiemi z experimentů.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka prokázala, že se v dané problematice orientuje a umí velmi dobře pracovat s odbornou literaturou. Literární přehled je velmi pečlivě a přehledně zpracován, a řeší komplexně aktuální problematiku. Výsledky jsou přehledně popsány a znázorněny. V diskuzi jsou použité adekvátní informace pro srovnání výsledků s jinými autory. Rovněž závěry jsou vhodně shrnuty a vyvozeny.

Pro sepsání práce bylo použito velké množství odborné literatury, která zahrnuje především články z vědeckých časopisů s impakt faktorem.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka zpracovala práci velice precizně. V celé práci je dodržen jednotný styl a grafická úprava textu. Tabulky, obrázky a přílohy jsou vhodně popsány a v dostačující kvalitě. Autorka dodržela správnou citační normu. Práce působí přehledně.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Všechny stanovené cíle práce byly splněny. První z cílů bylo shrnout dosavadní dostupné informace o neonicotinoidech, jejich výskyt ve vodních ekosystémech a jejich vliv na necílové organismy. Což bylo splněno v literárním přehledu práce. Dalším dílčím cílem bylo provedení a vyhodnocení akutních testů toxicity na vybraných organismech. Studentka prokázala při práci v laboratoři aktivní přístup a odborný přehled v dané problematice.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry byly vyvozeny vhodně v souladu se zjištěnými výsledky práce a jsou významné pro další využití.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Bakalářská práce je velmi dobře zpracována jak po odborné tak praktické stránce a odpovídá požadavkům. Práce přináší významné a nové poznatky o působení neonikotinoidů (thiaklopridu) na nečlové organismy, které jsou dobře využitelné pro další studie, odborné publikace a při hodnocení environmentálních rizik.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Které další vodní organismy by jste doporučila pro akutní testy toxicity s neonikotinoidy a které pro chronické testy a proč?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaký je názor autorky na používání neonikotinoidů v dalších letech?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

04.05.2018

Podpis vedoucího závěrečné práce:

AB. Stana