



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Jan Volský

Studijní obor: Rybářství (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Vliv krmení raného plůdku jesetera malého (*Acipenser ruthenus*) obohacenými naupliemi žábřonožky (r. *Artemia*) na jeho růst a přežití

Vedoucí závěrečné práce: M.Sc. Katsiaryna Novikava
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je srozumitelně napsaná. Veškeré cíle a poznatky dané tématiky jsou jasně formulovány. Úvod do problematiky je systematicky rozepsán a vysvětluje vybraný záměr práce.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodicky je práce dobře zvládnutá a její členění odpovídá nárokům na bakalářskou práci. Při vlastním postupu a realizaci experimentu autor dodržel veškeré instrukce. Dodržoval zadání práce, pracoval samostatně a kreativně. Autor prokázal vlastní iniciativu při časově náročném testování v průběhu celého experimentu. Metodika je podrobně popsána a umožňuje snadné porozumění experimentu. Zvolené metody statistické analýzy odpovídají charakteru získaných dat.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Přehledová část práce a diskuse využívá relevantní informace získané z širokého výběru citované odborné literatury. Práce obsahuje mnoho citací jak z domácí tak i zahraniční literatury. Veškerá citovaná literatura v textu odpovídá seznamu literatury.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená bakalářská práce je po formální stránce zcela v pořádku. Citační norma byla dodržena. Kvalita grafů a obrázků je odpovídající normám bakalářské práce. Grafy i tabulky jsou jasně a přehledně označené a popsány.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíl bakalářské práce byl splněn. Získané výsledky práce jsou v souladu se zadáním bakalářské práce. Vedle vlivu použitím obohacení artemií byl hodnocen i vliv délky použití přirozené potravy.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Veškeré závěry jsou jasně srozumitelné. V některých částech diskuze bych doporučovala zlepšit formulaci závěrů.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce obsahuje mnoho informací jak z oblasti krmení larválního stádia jesetera tak i technologii obohacování živé potravy. Obě oblasti mají značnou roli v dnešní intenzivní akvakultuře. Z dosažených výsledků je možné sumarizovat problematiku krmení živou potravou.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaké další alternativní zástupce živé potravy je možné obohacovat ?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaký je Váš názor na použití živé potravy při rozkrmu larválních stádií ryb v intenzivní akvakultuře. Uveďte výhody a nevýhody.

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

24.05.2017

Podpis vedoucího závěrečné práce:



