



Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Jan Volský
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Vliv krmení raného plůdku jesetera malého ( <i>Acipenser ruthenus</i> ) obohacenými naupliemi žábřonožky (r. <i>Artemia</i> ) na jeho růst a přežití
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Jan Grmela, Ing.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Ústav zoologie, rybářství, hydrobiologie a včelařství, Mendelova univerzita v Brně

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Problematika jeseterovitých ryb, které jsou globálně ohroženy vyhynutím, je stále vysoce aktuální. Zdokonalování produkce kvalitních ryb je klíčovým faktorem pro stabilizování jejich populací. Cíle práce jsou vytyčeny jasně a srozumitelně.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literární rešerše v předložené práci se měla týkat obohacených krmiv pro odchov plůdku ryb a současné technologii odchovu plůdku jesetera malého (*Acipenser ruthenus*). Část práce týkající se technologie odchovu je stručná a obecná. V podkapitole 2.1.4.2 zcela chybí informace o typu nádrží, tvaru a objemu. Pouhé konstatování, že žlaby jsou snadno čistitelné s ideální výškou hladiny a dostačující plochou dna není dostatečné. Jistě by bylo dobré doplnit ideální výšku hladiny. Druhá část rešerše věnovaná živé potravě obohacené o polynenasycené mastné kyseliny se týká pouze žábřonůžek. Jaká další živá potrava bývá obohacována?

Metodika pro praktickou část práce byla zvolena vhodně pro posouzení stanovených cílů experimentu, ale chybí analýza obsahu PUFA v suchém krmivu. V kapitole 3.1 postrádám podrobnější informace o typu nádrží. Akvária měla 30l celkový objem, nebo v nich bylo 30l vody? Jaká byla výška hladiny a jaká byla plocha dna? Jaká byla denní krmná dávka suchého krmiva?

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor uvádí v seznamu literatury 59 zdrojů. V textu práce se ale 3 z nich nevyskytují (Sedlák 2005; Young, Cech 1996 a Zheng a kol. 1996). Text práce naopak obsahuje citace autorů, kteří se v seznamu literatury nenacházejí (Appelqvist 1968, Gela 2008, Gela o kol. 2012, Hafezieh 2016, Helfman 2009, Krieger a kol. 2002, Najdegerami a kol. 2015, Sorgeloos a kol. 2001). Citace Gela a kol. 2014 se objevuje v textu bez dalšího rozlišení přes to, že v seznamu jsou citovány dvě práce Gela a kol. 2014. Zadání práce obsahuje 9 zdrojů odborné literatury ze kterých však autor využil pouze jeden. Výsledky experimentu jsou popsány dostatečně a srozumitelně. Tab. 3 uvádí BWI v % za den?

Autor prokázal schopnost shrnout dosažené výsledky a vyvodit z nich smysluplný závěr.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je přehledná s odpovídajícím a srozumitelným stylem. Grafická úprava postrádá sjednocený font textu v některých nadpisech, zarovnání čísel stran v obsahu není jednotné. V obsahu chybí 2.1.2, číslování nadpisů 2. a nižšího řádu by nemělo končit tečkou. Seznam literatury není psán jednotně, některé letopočty jsou v závorkách a některé ne, nicméně odpovídá citační normě.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle praktické části práce byly splněny. V zásadách pro vypracování byla zadána literární rešerše týkající se obohacených krmiv, v samotné práci je toto omezeno pouze na artemii. ....

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce byly formulovány relevantně k experimentálně zjištěným skutečnostem i vzhledem k údajům z literatury. ....

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Experimentální část práce je hodnotným přínosem pro chovatelskou praxi. Vhodným doplněním pro chovatele z praxe by bylo vyhodnocení ekonomického dopadu délky rozkrmování (7 nebo 14) vs. přežití.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

**Otázky k obhajobě:**

**Otázka k obhajobě 1**  
(povinné)

Jaká je optimální výška vodního sloupce v nádrži pro odchov raných stádií jesetera malého?

**Otázka k obhajobě 2**  
(povinné)

Jaká je celková salinita vody po zvýšení o 1-2 promile?

**Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:**  
(nepovinné)

**Datum a podpis:**

Datum:

25.05.2017

Podpis oponenta závěrečné práce:

