



Posudek vedoucího bakalářské práce

**Student:** Ondřej Bartoš

**Studijní obor:** Rybářství (BP)

**Forma studia:** Kombinovaná

**Název závěrečné práce:** Použití obohacených nauplií artémie pro odkrm larev ryb

**Vedoucí závěrečné práce:** prof. Ing. Jan Kouřil, Ph.D.  
jméno, příjmení, tituly

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):  1    2    3    4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V úvodní části práce je zdůvodněna potřeba řešení práce. Vytčené cíle jsou formulovány srozumitelně.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Popis metodiky práce je srozumitelný, relevantní a komplexní. Instrukce vedoucího a zadání práce byly dodrženy. Obsahová struktura a členění práce, i způsob pojetí přehledové práce odpovídá požadavkům. Bakalant zpracoval práci samostatně. Mírná výhrada vedoucího práce souvisí s malou frekvencí komunikace ze strany autora bakalářské práce.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Použité literární informace jsou relevantní, aktuální a pravdivé, využití těchto informací je komplexní, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi je odpovídající. Autor prokázal schopnost vyvozovat z dosažených výsledků odpovídající závěry.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V práci je dodržen jednotný styl, grafická úprava a přehlednost. Úroveň jazykového zpracování je odpovídající. Citační norma je dodržena. Kvalita příloh je na odpovídající úrovni.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Dosažené výsledky práce jsou v souladu s vytyčenými cíli uvedenými v zadání práce. V práci mohly být uvedeny i neúspěšné výsledky s použitím obohacené živé potravy pro plůdek ryb odchovávaný v podmínkách intenzivní akvakultury.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Na závěr práce formulované závěry jsou srozumitelné a relevantní s ohledem k dosaženým vědeckým zjištěním.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je odborně přínosná s ohledem na způsob zpracování, míry vytěžování dat, způsob interpretace a vědeckého pojetí práce.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1  
(povinné)

Co je příčinou skutečnosti, že v české akvakulturní praxi není doposud zavedena metoda použití obohacených nauplií žábřonožek k intenzivnímu odkrmu plůdku?

Otázka k obhajobě 2  
(povinné)

Domníváte se, že by metoda použití obohacených nauplií žábřonožek mohla být využitelná i v chovu akvariálních ryb?

---

Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:  
(nepovinné)

---

Datum a podpis:

Datum:

18.05.2018

Podpis vedoucího závěrečné práce:

