



**Posudek oponenta bakalářské práce**

<b>Student:</b>	Petr Kovář
<b>Studijní obor:</b>	Rybářství (BP)
<b>Forma studia:</b>	Kombinovaná
<b>Název závěrečné práce:</b>	Potravní chování hlaváčovitých ryb v závislosti na komplexitě prostředí
<b>Oponent závěrečné práce:</b> jméno, příjmení, tituly	Prof.RNDr.Lubomír Hanel
<b>Pracoviště a pracovní zařazení oponenta</b>	Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Střední Čechy, Správa CHKO Blaník, vedoucí Správy

**1. Formulace cílů práce**

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolené téma je aktuální, neboť se dotýká potravní ekologie ryb i problematiky nepůvodních a invazních druhů a jejich vlivu na nativní druhy. Cíle práce jsou nastaveny srozumitelně a jasně .

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika byla zvolena na základě detailní analýzy již publikovaných dat, takže autorem získané výsledky jsou s ohledem na metody dobře porovnatelné s již zveřejněnými daty od jiných autorů. Výsledky jsou hodnoceny komplexně, relevantně a srozumitelně.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Z teoretické rešeršní části je vidět, že se autor dostatečně seznámil s problematikou publikovanou v pracích u nás i zahraničí. Nashromáždění informace dokázal třídit, srovnávat, vyhodnocovat a přehledně prezentovat.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Grafická úprava práce je na vysoké úrovni, text je psán srozumitelně a čtivě bez gramatických chyb a překlepů. Použitá literatura je citována standardním způsobem, kvalita obrazových příloh je velmi dobrá a vhodně doplňují text.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cílem této bakalářské práce byla kvantifikace rozsahu a porovnání intenzity predace u dvou druhů ryb hlaváče černoústého a hlaváčky poloměsíčné na plůdek kapra obecného s využitím experimentů založených na srovnávací funkční odpovědi potravního chování, a to ve třech různých strukturách habitatu. V praktické části zvládl autor precizně popsat realizované pokusy, provést je prakticky a získaná data dostatečně zpracovat (i s pomocí počítačového softwaru a statistických metod) a přehledně je prezentovat i v kontextu již publikovaných údajů. Lze konstatovat, že vytyčené cíle v úvodu práce byly beze zbytku splněny.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou v práci prezentovány logicky a srozumitelně a zcela odpovídají skutečnostem zjištěným autorem.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je původní, přinášející zcela nové originální výsledky, které jsou srovnány s dosud známými skutečnostmi. Díky podrobně popsaným postupům i způsobu hodnocení výsledků může práce sloužit i jako metodický návod pro obdobné pokusy s jinými druhy vodních predátorů. Výsledky práce by po příslušném dopracování mohly být publikovány v odborném tisku.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

**Otázky k obhajobě:**

**Otázka k obhajobě 1**  
(povinné)

Jaká jsou teplotní optima s ohledem na příjem potravy u sledovaných druhů?

**Otázka k obhajobě 2**  
(povinné)

Z grafu 1 je patrné, že se vzrůstajícím množstvím kořisti roste i variabilita úspěšnosti lovu mezi pěti sledovanými predátory téhož druhu. Byla nějak sledována i úspěšnost lovu – tedy počet výpadů po kořisti na počet uloveného plůdku kapra u jednotlivých predátorů?

**Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:**  
(nepovinné)

Jako doplňující pokládám ještě následující otázky:  
Kolik nepůvodních druhů ryb se objevuje v Evropě?  
Je možné navrhnout nějaká opatření na eliminaci dalšího šíření hlaváče černoústého?  
Lze očekávat proniknutí dalších nepůvodních druhů ryb na naše území?  
Jaké má autor zkušenosti s používáním hřebíčkového oleje jako anestetika?

**Datum a podpis:**

Datum:

15.05.2018

Podpis oponenta závěrečné práce: