



Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Miloslav Krejčí
Studijní obor:	Ochrana vod (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Kompetice o úkryt mezi hlavačkou mramorovanou a hlaváčem černoústým
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Mgr. Ladislav Pekárik, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Centrum biologie rostlin a biodiverzity Slovenskej akadémie vied - samostatný vedecký pracovník

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Biologické invázie sú naalej vekým problémom a sprievodným javom prebiehajúcej globalizácie a vedú k homogenizácii bioty. Preto je dôležité pochopi všetky aspekty, ktoré napomáhajú úspechu introdukovaných druhov, v tomto prípade kompetície o úkryt. Práca je vysoko aktuálna a ciele sú dobre a jasne formulované.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práca popri literárnom prehľade obsahuje experimentálnu časť, ktorá sa venuje kompetícii dvoch druhov rýb o úkryt. Zvolená metodika je daný typ práce adekvátna, experimenty boli nadizajnované vhodne a výsledky sú adekvátne štatisticky vyhodnotené.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literárne pramene, z ktorých autor čerpal sú aktuálne a pravdepodobne využil takmer úplný potenciál, ktorý poskytujú. Malé výtky by sa mohli nájsť v hodnotení pôvodnosti *P. semilunaris* v Dunaji, napr. informácie je možné nájsť v Koščo J., Košuthová L., Košuth P., Pekárik L., 2010: Non-native fish species in Slovak waters: origins and present status. *Biologia*: 1057—1063. Taktiež by bolo vhodné lepšie interpretovať možnosti šírenia v riekach, keďže lode na Dunaji nepoužívajú balastnú vodu, a predpokladám, že podobne je to aj na iných riekach.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je po formálnej stránke spracovaná na dobrej úrovni. Ocenil by som lepšiu kvalitu grafov jednotný štýl druhového označenia, raz sú odborné latinské názvy s autormi popisov, inokedy bez nich. Podľa môjho názoru je zbytočné zvlášť označovať graf a obrázok a grafy zaradiť medzi obrázky. Občas sa nájdu nevhodne formulované výrazy, napr. na strane 21 „lokální potravinové zdroje“, vhodnejšie by asi bolo „lokální potravní zdroje“. Fauna ČR a SR by mala byť citovaná inak, pretože Baruš a Oliva boli zostavovatelia a jednotlivé druhy alebo ich podkapitoly boli spracovávané inými autormi.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Ciele práce boli naplnené.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce sú vcelku dobre formulované, no možno by bola vhodná jasnejšia formulácia a lepšia jazyková úprava (napr. začiatok bodu 6 by mohol začínať iným slovom ako „Jelikož“).

7. Odborný prínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práca prináša nové informácie, ktoré nám pomáhajú odhaľovať, prečo sú niektoré nepôvodné druhy tak úspešné v porovnaní s inými. Je tu veľký predpoklad, že dobre zvládnutý experimentálny dizajn bude úspešne aplikovaný v budúcej diplomovej práci, kde by bolo zaujímavé ako sa tieto nepôvodné druhy správajú pri kompetícii s *Cottus gobio*, ktorý v Dunaji v oblasti Bratislavy po objavení týchto druhov takmer úplne vymizol.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

V závěre pišete o ďalších experimetoch v prírodných podmienkach. Máte už nejakú predstavu, ako by to malo prebiehať?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Pre ktoré pôvodné druhy by u nás mohli by Proterorhinus semilunaris a Neogobius melanostomus najväznejšími priestorovými konkuretnmi?

Daľší pripomínky, vyjadrení
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu ďalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

18.05.2018

Podpis oponenta závěrečné práce:



