



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Student:**

**Studijní obor:**

**Forma studia:**

**Název závěrečné práce:**

**Vedoucí závěrečné práce:**   
jméno, příjmení, tituly

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Kapitola Úvod je sepsána srozumitelně. Literární přehled, z něhož vychází cíle předložené BP, je sepsán relevantně, i když se občas čtenář v této kapitole ztrácí a kapitola jeví značnou míru entropie. Informace se občas opakují v různých podkapitolách, některé myšlenky jsou nesourodé a nesrozumitelné a občas nedokončené. Naopak některé podkapitoly jsou moc hezké. Cíle práce jsou pak vytyčeny jasně. Zdůvodnění potřeby řešení tématu BP je sepsáno dobře.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Kapitola Materiál a metodika je sepsána dobře, i když některé informace a postupy nemusí být čtenáři jasné po prvním přečtení. Metodické postupy vedoucího a konzultanta BP byly při provádění pokusu dodrženy, avšak v předložené BP není z textu vše tak zcela jasné. Statistické analýzy byly provedeny dobře. Student se do řešení tématu BP velice aktivně zapojil (odlov ryb, příprava experimentálního systému, průběh vlastního pokusu, vyhodnocování dat), horší to pak bylo při sepisování výsledků a poté bakalářské práce, kdy docházelo ke značným časovým prodlevám ze strany studenta a neúměrnému zatěžování nervové soustavy jak školitele, tak konzultanta BP.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Použité informace z literatury jsou v BP relevantně použity, i když jako vedoucí BP musím konstatovat, že některé literární prameny chybí a některé reference nebyly zcela informačně vytěženy. Pokud jde o práci se získanými informacemi (daty) z provedených experimentů, tak ne vždy docházelo primárně k jejich správné interpretaci, student však po konzultaci s vedoucím a konzultantem své nedostatky napravil. V kapitole Diskuze nebyla vždy získaná data relevantně odinterpretována a korektně srovnána s literárními údaji. S tím pak souvisí i vyvozování závěrů. Tyto nedostatky tak musely být za pomoci časově velmi náročné konzultace se školitelem i konzultantem odstraněny.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Styl, grafická úprava práce BP je velmi dobrá, citační norma byla dodržena, kvalita grafických příloh je v pořádku. Nebyla však vždy dodržena informační přehlednost práce a úroveň jazykového zpracování musela být po mnoha konzultacích se školitelem a konzultantem BP značně vylepšena.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zjištěné výsledky a vyvozené závěry korespondují s předem vytyčenými cíli a proto lze považovat cíle BP za splněné.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor BP vhodně formuloval závěry práce plynoucí z výsledků experimentální práce a srovnáním z literárními prameny, i když ne vždy tyto závěry jsou formulovány zcela srozumitelně.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená BP bude zcela jistě sloužit svými informacemi, především pak unikátními experimentálními daty o kompetici o úkryty, k doplnění ekologických znalostí o nepůvodních, často silně invazních druzích světové ichtyofauny. BP má tak velký potenciál sloužit jako zdroj informací pro odhad dopadu invazí nepůvodních druhů na původní akvatická společenstva a dále pak pro odhad dopadu invaze nepůvodního, invazního druhu na lokalitě výskytu jiného nepůvodního rybního druhu. Nicméně je nutno také podotknout, že ne všechny potenciál naměřených dat byl v rámci BP vytěžen a zužitkován.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1  
(povinné)

Který z Vámi zkoumaných druhů hlaváčovitých ryb představuje pro sladkovodní společenstva Evropy vyšší riziko ohrožení? Zdůvodněte proč (jak jste na to přišel)?

Otázka k obhajobě 2  
(povinné)

Jakým způsobem (metodami, postupy) byste řešil (napravil) situaci silného zamoření evropských vod hlaváčovitými rybami?

---

Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:  
(nepovinné)

---

Datum a podpis:

Datum:

15.05.2018

Podpis vedoucího závěrečné práce:



