



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Tadeáš Příbyl
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Testování háďátka octového (Turatrix aceti) a substrátů pro eliminaci olejových látek z povrchové blanky pro raná stádia okouna říčního (Perca
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. Vít Baránek, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Rybářství Litomyšl, s.r.o., vedoucí výrobního střediska Záleš

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce jsou definovány jasně, výstižně a srozumitelně, autor vhodným způsobem popisuje sledovanou problematiku a definuje hypotézy k jednotlivým experimentům.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika předložené bakalářské práce je vhodně zvolena, statistická analýza je podpořena vysokým počtem opakování jednotlivých pokusných skupin v obou uskutečněných experimentech s odchovem larev okouna říčního.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor předložené bakalářské práce pracoval s dostupnými informacemi, zejména z původních vědeckých článků, na velice dobré úrovni, popis výsledků a jejich diskuse s odbornými prameny mohla být rozsáhlejší, včetně dosažených výsledků, které nebyly primárním předmětem uskutečnění této práce (přežití larev, % naplnění plynového měchýře, intenzita růstu).

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování práce je na velmi dobré úrovni, práce obsahuje minimální množství formálních chyb, grafy a obrázky jsou vhodně popsány.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vytčené cíle práce byly splněny, byť nedošlo k potvrzení stanovených hypotéz. V rámci zpracování bakalářské práce byly uskutečněny dva časové a pracovní náročné experimenty.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány poměrně zřetelně a srozumitelně, relevantnost těchto závěrů na základě uskutečněných experimentů nelze spolehlivě vyhodnotit.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Tato práce přinesla nové experimentální poznatky k ranému odchovu larev okouna říčního v kontrolovaných podmínkách chovu. Cenná je zejména informace, že zatím nelze využít háďátka octové k plné či částečné substituci Artemia sp. v chovu raných stádií okouna říčního.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Ve Vaší práci se objevuje citace, že problematika naplnění plynového měchýře je důležitá u skupiny ryb označovaných jako Physostomi. Patří do této skupiny i Vámi sledovaný druh okoun říční?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

V rybářské praxi, zejména při výloveh dvouhorkových rybníků, se občas objeví velké množství ročka okouna říčního. Bylo by možné pokusit se ho převést do podmínek RAS k výkrmu do tržní velikosti?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

15.05.2018

Podpis oponenta závěrečné práce:

Barbora