



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Student:** Tadeáš Příbyl

**Studijní obor:** Rybářství (BP)

**Forma studia:** Prezenční

**Název závěrečné práce:** Testování háďátka octového (*Turbatrix aceti*) a substrátů pro eliminaci olejových látek z povrchové blanky pro raná stádia okouna říčního (*Perca* <sup>+</sup>)

**Vedoucí závěrečné práce:** Ing. Roman Šebesta  
jméno, příjmení, tituly

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

**Hodnocení (známka):**  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly velmi vhodně a srozumitelně formulovány.  
Komentář: Student se zde zabývá vysoce aktuální tematikou, která se týká hledání alternativních zdrojů živé potravy vhodných pro počáteční rozkrm larev v intenzivní akvakultuře. Dále je zde popsána problematika syndromu nenaplnování plynového měchýře u okouna říčního a postupy zajišťující jeho odstranění.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodický postup byl optimálně zvolen a kvalitně formulován.

Komentář: Student provedl celkem dva pokusy a každý experiment byl popsán ve čtyřech podkapitolách. Tyto obsahují jak srozumitelný a komplexní popis experimentálního designu (včetně schématického a fotografického znázornění), tak velice detailní a ucelený popis experimentálních činností. Pro získání a zpracování relevantních dat byly využity vysoce sofistikované postupy a metody. Použitý software, konkrétně programy ImageJ, Micro Image a STATISTICA 10.0., byl zvolen za tímto účelem. Zvolené statistické metody plně zajišťují objektivní výsledky obou experimentů. Celý metodický postup korespondoval se zadáním bakalářské práce. Bakalant se řídil radami vedoucího, konzultanta a dalších zkušených pracovníků Laboratoře řízené reprodukce a intenzivního chovu ryb. Student byl samostatně zapojen do dílčích experimentálních činností, včetně následného zpracování a vyhodnocení dat.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Použitá data aktuální, poskytnuté informace relevantní a správně zpracovány.

Komentář: Student ukázal, že se orientuje jak v české, tak zahraniční literatuře spjaté s danou tematikou. Z použitých zdrojů je schopen vytvořit souvislý text, který tvoří logický celek. Vyhodnocované parametry jsou na základě výsledků statistické analýzy prezentovány v grafické podobě. Shrnutí výsledků každého grafu je doplněno výstižným slovním popisem. Výsledky této práce jsou z velké části racionálně zdůvodněny a porovnány s dalšími studii. Bylo zde vyřčeno pár hypotéz, které pravděpodobně vznikly na základě studentovo nabytých znalostí.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je formálně v pořádku. Je rozdělena do dílčích kapitol a podkapitol, veškerý text je velice přehledný a čtenář se tak může snadno orientovat. Grafická úprava práce a kvalita obrázků jsou na vysoké úrovni. V práci se nevyskytují gramatické ani stylistické chyby. Student dodržel citační normu, až na výjimky je citační styl v textu i seznamu použité literatury jednotný. Částečná nejednotnost citačního stylu je způsobena střídáním zkratk a celých názvů jednotlivých časopisů v seznamu použité literatury, v některých případech chybí kurzíva v latinských názvech. V seznamu použité literatury chybí velké množství citací (celkem 25), jenž se vyskytují v literárním přehledu a diskusi. Naopak s seznamu lze najít zdroje, na které nejsou v textu odkazy (dohromady 7), nebo jsou uvedeny dvakrát (celkem 4). Dále v seznamu použité literatury a textu nekorespondují v některých případech roky či jména autorů, ačkoliv je zřejmé, že se jedná o totožnou publikaci. Výjimečně ve větách chybí písmena.

#### 5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce, včetně dílčích byly splněny.  
Komentář: Student se řídil pokyny vedoucího a dalších zkušených pracovníků a to jak během experimentu, tak při sepisování samotné bakalářské práce. Výstupem jeho činnosti jsou relevantní a kvalitní výsledky.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou správně a jednoznačně formulovány, s vysokou informativní hodnotou. Přes negativní výsledky jsou výstupy této práce jsou prakticky uplatnitelné v intenzivní akvakultuře.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná.

Komentář: Na základě formulovaných závěrů lze navázat na další hledání vhodného krmného organismu, jako náhrada za *Artemia* sp. Z interpretovaných výsledků lze získat cenné a praktické rady ohledně využití různorodých sorpčních prostředků za účelem eliminace či snížení olejových látek z povrchové blanky vodní hladiny. Nicméně praktické využití přímých výsledků práce se nejeví jako reálné.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1  
(povinné)

Uved'te další důvody (kromě pevné kutikuly háďátka), proč se tento živý organismus neprojevil jako vhodná náhrada Artémie pro okouna říčního?

Otázka k obhajobě 2  
(povinné)

Porovnáte-li chov okouna říčního v extenzivní a intenzivní akvakultuře, ve které z nich bývá častější výskyt syndromu nenaplňování plynového měchýře a proč?

Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:  
(nepovinné)

---

Datum a podpis:

Datum:

19.5.2018

Podpis vedoucího závěrečné práce:

