



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

## Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Tomáš Kolařík
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Hodnocení efektivity reintrodukce lipana podhorního ( <i>Thymallus thymallus</i> L.) do vybraných lokalit jihočeských toků
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Ing. Pavel Vrána, Ph.D.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Český rybářský svaz, z. s., ichtyolog

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Pokles početních stavů lipana podhorního je dramatický a nedaří se ho zastavit. Dané téma je tedy vysoce aktuální a pro praxi přínosné. Cíle jsou dobře stanovené.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor správně navrhuje hodnocení několika různých lokalit, víceleté sledování zaměřené nejen na výsledný stav, ale i možné další souvislosti. Vše je úměrně přizpůsobeno aktuálním možnostem autora v rámci bakalářské práce.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce s informacemi je na odpovídající úrovni, obsahuje jak starší, tak i novější literaturu, která je dobře citována (nevykazuje zásadní nedostatky).

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Styl a grafická úprava práce jsou na vysoké úrovni, práce je přehledná, obrázky a jejich popisky kvalitní. Jazykové zpracování je dobré (až na drobné, ale častěji se opakující nedostatky - Blanice vodňanská s malým V, čárky, pomlčky).

---

#### 5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly splněny, ačkoliv výsledky mohly být pro mnohé překvapivé. Pro objektivní zhodnocení, jak naznačuje autor, bude třeba provést ještě další sledování na větším počtu vzorků, což ovšem přesahuje možnosti bakalářské práce.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Celkový závěr práce je jasně formulovaný a relevantní. Odpovídá všem standardům v dané oblasti. Připouští také, že v některých případech nebyly podmínky (přírodní, pracovní, malý počet jedinců) zcela optimální a tak v určitých směrech nelze vyslovit zcela jednoznačné závěry.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Odborný přínos práce je jednoznačný, s ohledem na to, o jak aktuálním tématu hovoříme. Práci na podobné téma by bylo třeba daleko více. Bylo by v nich dobré rozvinout dané téma více do šíře - tj. provést testování ve více porovnatelných profilech a různých variantách (různý poměr nativně se vyskytujících ryb a lipanů z různých typů odchovů).

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1  
(povinné)

V práci byla akcentována otázka škod, které na obsádce lipana podhorního působí zimující populace kormorána velkého. Značné ztráty ale jistě působí i rychle rostoucí populace vydry. Dokázal byste zhodnotit (například procentuálně, poměrem), jak vysoké jsou v oblasti jižních Čech ztráty působené kormoránem a vydrou?

Otázka k obhajobě 2  
(povinné)

Jaká opatření doporučujete zavést ze strany státu a uživatelů revírů, aby byl snížen predanční tlak na populaci lipana v ČR?

Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:  
(nepovinné)

---

Datum a podpis:

Datum:

18.05.2018

Podpis oponenta závěrečné práce:

Ing. Pavel  
Vrána, Ph.D.

Digitálně podepsal Ing. Pavel Vrána,  
Ph.D.  
DN: cn=Ing. Pavel Vrána, Ph.D., o=Česky  
rybářský svaz, z s., ou=sekretariát Rady  
ČRS, email=vrana@rybsvaz.cz, c=CZ  
Datum: 2018.05.18 00:37:01 +02'00'

