



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Tomáš Kolařík

Studijní obor: Rybářství (BP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Hodnocení efektivity reintrodukce lipana podhorního (*Thymallus thymallus* L.) do vybraných lokalit jihočeských toků

Vedoucí závěrečné práce: Jan Turek, Ing., Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolené téma, zaměřené na management a reintrodukce lipana podhorního v rybářských revírech je v současné době velmi aktuální. Populace lipana jsou v současné době ohroženy v mnoha zemích Evropy. Údaje o úspěšnosti konkrétních vysazovacích programů jsou však sporadické. Výsledky práce tak mohou být použitelné při řešení této problematiky.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolená metodika vzhledem k technickým a provozním možnostem plně odpovídala povaze řešeného problému a cílům práce, které byly především praktické. Hodnocení získaných dat odpovídá jejich povaze a kvalitě. Student dodržel instrukce vedoucího práce, samostatně vyhledal a nastudoval doporučenou literaturu a zapojil se do prováděných experimentů.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zpracování literárních zdrojů je na velmi dobré úrovni, literární zdroje v literární rešerši i diskuzi jsou relevantní k řešené problematice. Vedle starších publikací jsou citovány i výsledky aktuálních prací z oblasti genetiky lipana apod.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je přehledná, jazykové i grafické zpracování je bez větších chyb, citační norma byla dodržena dle pokynů pro vypracování BP. Vytknout je nutno ojedinělý výskyt červeného písma v textu a nezarovnání české i anglické verze abstraktu do bloku.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Hlavní cíle práce stanovené v zadání byly splněny. Zhodnocení procentuálního přežití lipanů v lokalitách na Vltavě se vzhledem k velikosti řeky a její vodivosti ukázalo nad technické možnosti VÚRH, což student nemohl ovlivnit.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány srozumitelně, na úrovni odpovídající bakalářské práci. Vzhledem ke získaným výsledkům jsou relevantní a odpovídající.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zjištěné výsledky jsou přínosné pro řešení problematiky managementu populací lipana v rybářských revírech. Vytěžení a interpretace dat odpovídají plně jejich povaze a kvalitě. Získané výsledky a závěry z nich vyvozené jsou rozhodně přínosné pro další pokračování snah o obnovu populací lipana v obou řekách. I když se jedná většinou o negativní výsledky, na jejich základě bude možné změnit potup při dalším vysazování násad lipana (např. vysazení starších ryb, volba úseků vysazení) a tím se vyhnout opakování zjevně neúspěšných akcí (viz. vysazování raných věkových kategorií do Blanice). Přínosnost práce potvrzuje i zájem JČÚS ČRS o výsledky a závěry práce.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jaký je Váš názor na současnou úpravu zákonné míry lipana v revírech ČRS, tj. celoplošná míra 40 cm?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Jaká je současná situace s finanční náhradou za škody způsobené kormoránem, popř. dalšími predátory (v rybářských revírech i obecně)?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

14.05.2018

Podpis vedoucího závěrečné práce:



