



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:	Pavel Duda
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Využití hormonálních přípravků při výtěru podoustve říční (Vimba vimba)
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Jan Mareš, prof., Dr. Ing.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Mendelova univerzita v Brně, odd. rybářství a hydrobiologie

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Přestavení problematiky řešené v bakalářské práci je poměrně stručné, cíl je stanoven poměrně obecně. Z navazujícího literárního přehledu jasně vyplývá zaměření práce.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V návaznosti na solidně zpracovaný literární přehled byl realizován jeden experiment zaměřený na testování vhodnosti vybraných preparátů. Pro vyhodnocení získaných dat byly využity standardní parametry pro hodnocení úspěšnosti výtěru a množství získaných jiker. Literární přehled má logickou strukturu a vychází z dostatečného počtu zdrojů.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zpracování literárních zdrojů je na solidní úrovni, jsou použity aktuální prameny s převahou národních zdrojů a publikací pracoviště VÚRH. Nicméně právě toto pracoviště se reprodukcí reofilních druhů ryb a ověřováním různých preparátů pro hormonální stimulaci ryb dlouhodobě zabývá.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování práce včetně jazykové úrovně má určité nedostatky. Dojem vylepšují fotografie v přílohách i seznam použité literatury. Je zapotřebí dodržovat jednotný způsob citace použitých zdrojů a použití kurzivy pro psaní vědeckých názvů, a to od úrovně rodu.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky práce odpovídají cílům stanoveným na počátku práce, provozní ověření se bohužel nepodařilo v druhém roce zopakovat. Chybí zdůvodnění použité dávky jednotlivých preparátů. Kromě teploty vody nejsou uvedeny žádné další parametry prostředí, přestože na ně autor v literárním přehledu upozorňuje.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry vycházející z práce odpovídají realizovanému testu a dosaženým výsledkům. Výsledky jsou odpovídajícím způsobem diskutovány s použitými zdroji.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená bakalářská práce je prakticky zaměřena a přináší informace o efektu použití hormonální stimulace podoustve říční za daných podmínek a stanovených dávkách vybraných preparátů využívaných pro hormonální stimulaci ryb. V rámci realizovaných testů není ověřována různá dávka použitých preparátů ani rozdílná teplota. Nicméně zpracovaný přehled literatury a poměrně slušná diskuse k dosaženým výsledkům, zlepšují celkové hodnocení a přínos práce.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Zdůvodněte použitou výši dávek jednotlivých preparátů pro hormonální stimulaci.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Byl zjištěn vliv velikosti ryb na dobu latence?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

11.05.2018

Podpis oponenta závěrečné práce:

