



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího diplomové práce

Student: Bc. Kateřina Švagrová

Studijní obor: Rybářství (DP)

Forma studia: Kombinovaná

Název závěrečné práce: Interakce nepůvodních druhů korýšů ve vodách ČR: Lovec nebo kořist?

Vedoucí závěrečné práce: Ing. Miloš Buřič, Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Experimentální práce je dobře popsána a zdůvodněna včetně cílů, které jsou aktuální z hlediska významu biologických invazí ve vodách Evropy a jejich efektů na dané prostředí. Blešivec velkohrbý je správně prezentován jako významný a nebezpečný zástupce invazních druhů. Větší důraz mohl být kladen i na modelový druh, raka mramorovaného, který byl použit místo původně uvažovaného raka pruhovaného.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika experimentu vychází částečně z dříve publikovaných prací věnujících se potravní ekologii druhů, ale navíc je přidáno reciproční hodnocení, kdy raci a blešivci v práci vystupují jak v pozici predátora tak kořisti. Drobné nedostatky jsou patrné při statistickém hodnocení výsledků. Část výsledků pak byla statisticky vyhodnocena konzultantem práce, což ovšem bylo nutné z hlediska složitosti analýzy, která přesahovala rámec znalostí, který studentka mohla obdržet v rámci svého magisterského studia.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Počet a relevantnost citací zcela vychází z potřeby jejich užití v odborném textu a citace proto nejsou zbytečně nadužívány nebo naopak v nedostatku. Informace jsou zpracovány správně a odpovídají danému typu práce.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Co se týče zpracování práce po formální stránce je možné najít několik nedostatků ve formátování, nedostatečném popisu příloh nebo odlišném způsobu řazení metodických přístupů a výsledků jednotlivých částí práce či jejich posloupnosti v diskuzi. To je pravděpodobně způsobeno velkým počtem jednotlivých pokusů, ze kterých je práce sestavena a jejich vzájemné provázanosti. Některé formulace pak mohou být trochu zavádějící. Nicméně celkové vzhled práce neuspořádaně nevypadá.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Bylo prokázáno že blešivec velkohrbý může významnou měrou ovlivňovat populaci raků predací na jejich potomstvu a dokonce na snůškách vajíček a vylíhnutých ráčat aktivně ochraňovaných samicí. Zároveň ale může sloužit jako vhodná potrava pro subadultní a adultní jedince raků. Cíle práce tak byly splněny a výsledky tak dále mohou být použity pro vznik publikace v odborném časopise.

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Jak by podle vás šlo přiblížit použité experimentální podmínky přírodním podmínkám, ve kterých použité druhy žijí?

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Může blešivec velkohrbý sloužit i jako potrava ryb nebo naopak ryby nějakým způsobem ovlivňovat?

**Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:**
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

22.05.2017

Podpis vedoucího závěrečné práce:

