



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Kateřina Švagrová
Studijní obor:	Rybářství (DP)
Forma studia:	Kombinovaná
Název závěrečné práce:	Interakce nepůvodních druhů korýšů ve vodách ČR: Lovec nebo kořist?
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Jiří Patoka, Ing, Ph.D., DiS.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	Česká zemědělská univerzita v Praze, katedra zoologie a rybářství, odborný asistent

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Experiment je dostatečně zdůvodněn. Jedná se o aktuální téma nejen v kontextu České republiky, ale minimálně dalších států, na jejichž území se nepůvodní blešivec velkohlavý vyskytuje. Cíle jsou formulovány srozumitelně, byť není zmíněn rak mramorovaný, který byl rovněž součástí pokusu.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Design experimentu i jeho samotný průběh byl po metodické stránce správný. Interakce modelových organizmů byla posuzována z více hledisek, kdy byla zahrnuta různá vývojová a velikostní stadia. Raci i blešivci proto vystupovali zároveň jako kořist i jako predátoři. Rovněž robustně působí statistická analýza. V této části si ovšem autorka patrně nebyla příliš jistá, o čemž vypovídá formulace: "...neboť tato analýza vyžaduje znalosti a zkušenosti, které přesahují rámec magisterského studia oboru Rybářství". Toto tvrzení následně dokládá užití termínu "logická regrese". Jelikož se statistickou analýzou zřejmě pomohli v práci zmínění konzultanti, jsou data zpracována správně a mají vypovídající hodnotu.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autorka zpracovává informace primárně z odborné literatury. Až na několik nepřesností (rak mramorovaný je v práci často nesprávně označován jako druh, jako jeho lokalita v ČR je mylně označena zatopená výsypka Bílina v Praze) jsou informace správně interpretovány.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Nej slabší část celé práce. Příloha 1 je nečitelná. V příloze 2 je překlep v názvu sloupců v tabulce, a nejednotně jsou používány pojmy vejce/vajíčko. Formát citací je velice divoký a nejednotný. Pasáže týkající se jednotlivých fází experimentu nejsou řazené stejně v metodice i ve výsledcích, což působí na čtenáře zmateně. Množství šterku použitého jako substrát v pozorovacích nádržích je uvedeno v mililitrech.

Gramatická úroveň práce je vyhovující.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly splněny. Je zřejmé, že blešivec velkohrbý může ohrožovat raky včetně původních druhů predací vajíček a juvenilních ráčat.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr by mohl být stručnější, ale je formulován srozumitelně. V diskuzi se ovšem autorka dopouští nepodložené spekulace, když uvádí: "V přírodních podmínkách by blešivci pro predaci přímo na samici (raka) měli mnohem lepší podmínky. Samice by neměla téměř žádnou šanci zlikvidovat blešivce, kteří by se ukrývali v okolním substrátu, případně napadali snůšky z úkrytů". Na základě jakých faktů autorka došla k tomuto závěru? Raci jsou pomocí svých smyslů schopni lokalizovat i ukrývající se kořist či predátora a předpoklad, že by samice "neměla žádnou šanci" by se při ověření mohl ukázat být zcela nepravdivým či minimálně zavádějícím.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): 1 2 3 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Data získaná z experimentů mají potenciál na použití v odborné publikaci. Jak autorka sama uvádí, může být tento experiment pilotním z řady navazujících budoucích pokusů.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ano
 ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1
(povinné)

Na str. 8 je uvedeno: "V rámci sladkovodních ekosystémů hrají důležitou roli dva řády korýšů, desetinožci a různonožci". Výčet není úplný, uveďte další významné řády sladkovodních korýšů včetně typických zástupců.

Otázka k obhajobě 2
(povinné)

Je blešivec velkohrbý schopen ulovit i rybu?

Další připomínky, vyjádření
a náměty k obhajobě práce
resp. k jejímu dalšímu
využití:
(nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

17.05.2017

Podpis oponenta závěrečné práce:



