



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

## Posudek vedoucího diplomové práce

Student:

Studijní obor:

Forma studia:

Název závěrečné práce:

Vedoucí závěrečné práce:  
jméno, příjmení, tituly

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Diplomová práce v úvodu a literární rešerši dobře popisuje úvod do problematiky intenzivních chovů ryb a pojmenovává zde klíčové informace o: 1) vhodných druzích ryb pro tento chov se speciálním zaměřením na candáta obecného a sumce velkého, 2) hlavních příčinách ztrát při intenzivním chovu, 3) znečištění vody a chorobách v RAS, 4) vyšetřením zdravotního stavu ryb a 5) jednotlivých dezinfekčních metodách využívaných v RAS. Vše je pěkně popsáno, jen bohužel zde nejsou uvedené cíle práce. Takže cíle práce si čtenář musí najít v zadání práce, což je velká škoda.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika práce je velmi obsáhlá a řešila vliv ozonizace či neozonizace vody v RAS pro intenzivní chov sumce a candáta s cílem identifikovat vliv ošetření/neošetření vody na kvalitu vody, růst, přežití, zdravotní stav, kondici, oxidativní stres, poškození ploutví chovaných ryb, konverzi živin, bakteriologické problémy u ryb a kvalitu vybraných tkání včetně sensorické hodnocení svaloviny odchovaných ryb. Všechny výsledky byly velmi dobře zpracovány, statisticky porovnány a jsou logicky a precizně v práci prezentovány.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student dobře pracoval s daty a to především s daty získanými v rámci práce. Jinak literární rešerše a diskuze neobsahují dostatečné množství nových a aktuálních informací o využití ozónu v intenzivní akvakultuře. Práce tohoto rozsahu vyžadovala celý problém lépe prodiskutovat.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Formální zpracování práce je na velmi dobré úrovni, ovšem první verze práce takové nebyly a já jako vedoucí práce jsem opravám věnoval poměrně hodně času. Finální verze má jednotný a přehledný styl. Grafy jsou dobře připravené. Ovšem některé věty textu práce jsou těžko pochopitelné, kostrbaté a v textu se objevuje poměrně hodně překlepů a gramatických chyb.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Všechny cíle práce byly dosaženy. Na práci pracovalo poměrně velké množství spolupracovníků a student velmi často některé úkony vedoucí k naplnění cílů nestihl realizovat, takže jsou prezentovány bez jeho přičinění.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou jasné a dobře popsány. Výsledky a závěry DP budou dále sloužit k vědeckým účelům a především k praktickému vylepšení a další inovaci intenzivního chovu candáta obecného a sumce velkého v kontrolovaných podmínkách.

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky a závěry práce jsou dobře popsány a použitelné v dalších experimentech či rybářské praxi. Způsob prezentace výsledků a interpretace závěrů práce z hlediska vědeckého pojetí jsou jasně srozumitelné.

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1  
(povinné)

Jaké může mít ozonizace vody v intenzivních chovech ryb negativní účinky na chované ryby popřípadě dokonce i na rybářskou obsluhu a proč? Jak je nutné se tomuto problému vyvarovat?

Otázka k obhajobě 2  
(povinné)

Popište úskalí či hlavní problémy intenzivního chovu candáta obecného a sumce velkého v kontrolovaných podmínkách včetně zhodnocení potencionální realizace prodeje tržních ryb u obou druhů.

Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:  
(nepovinné)

Nemám

---

Datum a podpis:

Datum:

18.05.2018

Podpis vedoucího závěrečné práce:



