



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích  
Fakulta rybářství a ochrany vod  
Zátiší 728/II  
389 25 Vodňany

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Student:** Bc. Václav Melka

**Studijní obor:** Rybářství (DP)

**Forma studia:** Kombinovaná

**Název závěrečné práce:** Potenciál krmných směsí a obilovin jako nástroj pro udržení dobré produkce tržního kapra ve vztahu ke kvalitě vody

**Vedoucí závěrečné práce:** Ing. Ján Regenda, Ph.D.  
jméno, příjmení, tituly

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V současnosti patří mezi jeden ze klíčových problémů českého rybníkářství neustálý tlak orgánů ochrany přírody na kvalitu vody a biodiverzitu. Je tedy na místě hledat taková krmiva, která budou mít co nejmenší negativní dopad na životní prostředí a zajistí rovněž minimalizaci nákladů na chov. Díky tomu bude možné udržet současnou úroveň chovu ryb v rybnících v ČR. Téma a vytyčený cíl práce je tedy aktuální a potřebný.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika práce je standardní a vychází již z návaznosti na předchozí pokusy které probíhali ve spolupráci s Rybářstvím Třeboň, a.s. v minulosti. Student se řídil z velké části doporučeními vedoucího práce, který mu při konzultacích dával velkou tvůrčí a autorskou svobodu. S prací studenta jsem spokojen, neboť si vzal za své všechny podstatné připomínky a ty ostatní přijal či nepřijal dle svého uvážení, za kterým si stál.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literární přehled k práci je zpracován velmi pečlivě a je čtivý. Zachycuje dosavadní stav problematiky bádání ve výživě ryb v rybníkářství. Použity jsou dostupné práce z ČR, které jsou vhodně doplněny i o zahraniční poznatky. Na druhou stranu je diskuse poněkud slabší a méně propracovaná. Student poněkud obtížněji a s menší elegancí konfrontuje své výsledky se stavem problematiky zachyceným v literárním přehledu.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je po formální stránce na standardní úrovni. Kombinované typy grafů vychází ze zvoleného způsobu statistického zpracování dat. Drobné výhrady mám jen vůči provedení některých tabulek (č. 8, 4 a pod.) kde jsou k oddělení horního řádku s jednotkami použity někdy dvojitě čáry, jindy jen jedna tlustá. U některých tabulek (např. č. 4) je pak první levý sloupec oddělen tenkou čarou, což u většiny tabulek není.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce naplnila stanovené cíle. Překvapivé je zjištění, že peletované krmivo Aller produkčně i ekonomicky propadlo a nejvýhodnější se jeví přikrmování neupravenými obilovinami, což je dnes běžnou praxí. Ekonomické výsledky použití obiloviny jsou do jisté míry ještě znevýhodněny tím, že v daném roce byla nákupní cena obilovin o poznání vyšší (6 Kč/kg), než je tomu obvykle (3,5 - 4 Kč/kg).



## Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1  
(povinné)

Co si myslíte o krmivu Aller Aqua. Jsou jeho produkční a ekonomické výsledky pro Vás překvapením? Jak vidíte budoucnost extrudovaných pelet v rybníkářství?

Otázka k obhajobě 2  
(povinné)

Jaký je rozdíl mezi technologií výroby pelet extrudací a granulací. Jaké jsou pozitiva a negativa jednotlivých technik?

Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:  
(nepovinné)

Rád bych studenta pochválil za literární přehled. Jeho čtení bylo pro mne radostí.

---

Datum a podpis:

Datum:

26.05.2017

Podpis vedoucího závěrečné práce:



