



Posudek oponenta diplomové práce

|  |   |
|--|---|
| <b>Student:</b>  | Bc. Václav Melka  |
| <b>Studijní obor:</b>                                      | Rybářství (DP)  |
| <b>Forma studia:</b>                                       | Prezenční   |
| <b>Název závěrečné práce:</b>                              | Potenciál krmných směsí a obilovin jako nástroj pro udržení dobré produkce tržního kapra ve vztahu ke kvalitě vody. |
| <b>Oponent závěrečné práce:</b><br>jméno, příjmení, tituly | Ing. Martin Urbánek, Ph.D.  |
| <b>Pracoviště a pracovní zařazení oponenta</b>             | Rybářské sdružení ČR<br>zástupce ředitele   |

### 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Vytyčené cíle a jejich plnění je jasné a srozumitelné, práce a její poznatky mají velký význam vzhledem k vysokému tlaku orgánů životního prostředí na vyšší kvalitu vody v rybníčním prostředí.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika práce je perfektně zvolená a navazuje na předchozí výzkum. Členění práce a způsob řešení je v souladu se zvolenou metodikou.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžení informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literární přehled obsahuje velké množství citací z domácích i zahraničních publikací. Informace jsou aktuální a vhodně popisují danou problematiku. Šíře a kvalita zpracovaného přehledu ukazuje na vysoký přehled autora o dané problematice.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Po grafické stránce není téměř co vytknout, snad jen nízké rozlišení grafu na straně 32. Práce je přehledná a má vysokou úroveň jazykového zpracování. Citační normy jsou dodrženy.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky korespondují s vytyčenými cíli a zadáním práce. Celá řada důležitých poznatků najde využití v rybářské praxi a pomůže stanovit optimální technologii rybníčního chovu nezatěžující životní prostředí.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištěním (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry jsou jasně a srozumitelně interpretovány. Závěry mají jak vědecký tak informační charakter, který poslouží rybářské praxi tak i dalšímu vědeckému výzkumu.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce má vysoký odborný i vědecký přínos pro rybníkářskou praxi. Rostoucí nároky na kvalitu vody rybníčního prostředí vyžadují nové informace o koloběhu živin ve vodním prostředí, tato práce tyto poznatky přináší a pomůže k dalšímu rozvoji výzkumu při řešení této složité problematiky.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známku:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1  
(povinné)

Byla pozorována vyšší směrodatná odchylka u kusového přírůstku ryb. Ovlivnila výsledky technika, způsob přikrmování? Čím to mohlo být? Za jak dlouho se rozpadnou ve vodě v pokusu použité granule? Ovlivnila délka rozpadu granulí přírůstek u takto přikrmovaných ryb a kvalitu vody?

Otázka k obhajobě 2  
(povinné)

Jaké byly ztráty během pokusu? Jak probíhalo nahrazení uhynulých ryb?

Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:  
(nepovinné)

Práce je velmi přínosná s celou řadou důležitých výsledků a závěrů.  
Doporučuji práci k obhajobě se známkou výborně.

---

## Datum a podpis:

Datum:

17.05.2017

Podpis oponenta závěrečné práce:

*Urbánek*