



**Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích**

**Fakulta rybnářství a ochrany vod**

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

**Student:**

**Studijní obor:**

**Forma studia:**

**Název závěrečné práce:**

**Vedoucí závěrečné práce:**   
jméno, příjmení, tituly

---

## 1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

**Hodnocení (známka):**      1      2      3      4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student cíle práce formuloval odpovídajícím způsobem a po diskusi se školitelem. Cíle se podařilo i přes práci s naprosto novým a unikátním systémem naplnit.

## 2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je přehledná a vhodně členěna. Student strávil v laboratoři podstatný čas a jeho praktické zapojení hodnotím velmi pozitivně. Student po počátečním zaškolení prokázal vysokou míru samostatnosti, řídil se pokyny vedoucího. Během vyhodnocení dvou experimentů student prokázal i jistou dávku kreativity, především v grafickém zpracování práce.

---

## 3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):       1     2     3     4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student prokázal, že se dokáže orientovat a čerpat z české i zahraniční literatury. Z nabitých informací vhodně syntetizoval ucelený text, který má logickou posloupnost a působí kompaktně. Výsledky jsou v práci popsány odpovídajícím způsobem.

#### 4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student se i přes opakované komentáře a připomínky ze strany školitele nevyhnul některým formálním chybám ve způsobu vyjadřování jednotek a práci s citační normou. Práce rovněž obsahuje několik překlepů. Nekonzistentnost je znát především v seznamu literatury. Nicméně, tyto připomínky hodnotím jako minoritní a neměly by se podepsat na celkovém hodnocení práce.

---

#### 5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):       1       2       3       4

**Komentář k hodnocení** (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Výsledky práce plně korespondují s výtečnými cíli. Určitá nekonzistence a podhodnocení koeficientu konverze byla zapříčiněna způsobem výpočtu a využitím dat ze software. Získané údaje jsou velmi nízké v porovnání s doposud publikovanými výsledky.

## 6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Text v závěru v některých částech duplikuje informace uvedené v metodické části. Nicméně student formuloval závěry práce uspokojivým způsobem.

---

## 7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka):  1  2  3  4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce poskytuje novou platformou pro hodnocení růstu a potravního chování v intenzivních systémech pro chov ryb. Výsledky budou využitelné praxí pro optimalizaci managementem krmení testovaných druhů ryb. V budoucnu bude samokrmítkový systém testován pro široké spektrum abiotických faktorů. Potenciál má u využití tohoto systému v preferenčních testech. Pro tuto navazující studie bude sloužit prezentována práce jako baseline.

---

## Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě:  ano  
 ne

## Otázky k obhajobě:

**Otázka k obhajobě 1**  
(povinné)

V jakých oblastech rybářského výzkumu si dokážete představit budoucí využití systémů pro hodnocení potravního chování? Jaká toto užití nese úskalí a limitace?

**Otázka k obhajobě 2**  
(povinné)

Čím si vysvětlujete vysokou variabilitu v růstu (především u skupiny krmené pouze na základě požadavku na krmivo) v rámci experimentu s různým managementem krmení u candata?

---

**Další připomínky, vyjádření  
a náměty k obhajobě práce  
resp. k jejímu dalšímu  
využití:**  
(nepovinné)

---

**Datum a podpis:**

Datum:

17.5.2018

Podpis vedoucího závěrečné práce:

